

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES



Resolución No. SMV-107-25

(De 3 de abril de 2025)

La Superintendencia del Mercado de Valores,
En uso de sus facultades legales,

CONSIDERANDO:

Que el artículo 22 del Texto Único de la Ley del Mercado de Valores establece que las resoluciones del Superintendente son susceptibles del recurso de reconsideración, el cual deberá interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la respectiva resolución.

Que mediante la Resolución No. SMV-405-2024 de 13 de noviembre de 2024, se resolvió SANCIONAR administrativamente con multa por el importe de CIENTO CINCUENTA MIL BALBOAS CON CERO CENTAVOS (B/.150,000.00) a EDUARDO JARAMILLO SERACENI, por infracción muy grave por incumplimiento del artículo 269, numeral 1, literal e; del artículo 255, y por infracción leve según el artículo 271 de la Ley del Mercado de Valores, por el incumplimiento al Acuerdo N°6 de 2018 del 10 de octubre de 2018, artículo 9, numerales 5,11,14; del artículo 8 y artículo 10 y el Acuerdo 5-2003 del 25 de junio de 2003, artículo 3, numeral 1, literal g.

Que el día 3 de febrero de 2025 se notificó de la Resolución No. SMV-405-2024 de 13 de noviembre de 2024, el Licenciado Jorge Ernesto Hernández Altafulla, apoderado especial de EDUARDO JARAMILLO SERACENI.

Que el día 5 de febrero de 2025, el licenciado Jorge Ernesto Hernández Altafulla, presentó en tiempo oportuno a la Superintendencia del Mercado de Valores, recurso de reconsideración en contra de la Resolución No. SMV-405-2024 de 13 de noviembre de 2024.

Que, al encontrarse dentro del término establecido este recurso, corresponde resolver el mismo.

El recurrente en lo medular de su escrito señaló sus consideraciones, lo cual procederemos a evaluar en base a la redacción del presente Recurso:

(...)

"DEL PUNTO NUMERO 4 DEL FALLO SOBRE LOS HALLAZGOS

Relaciona y enumera la resolución sancionatoria nueve (9) hallazgos, acuerdo a las inspecciones llevadas a cabo por la SMV, en los meses de marzo y abril del periodo 2022, fechas en las cuales mi defendido no era parte procesal, es decir investigado, pero si laboraba bajo un contrato de servicio y se encontraba en cumplimiento de sus funciones y deberes,

¿Entonces porque no se le escucho en declaración como simple testigo, funcionario, como tesorero, secretario y director administrativo?,

para que hubiese dado sus explicaciones y sentado claridad de la forma como se tomaban las decisiones en NAC, en lo relacionado a manejo de transferencias, compra de activos, falta de manual, procedimientos, compra y venta de títulos valores, no tener licencia, la cual no era requerida etc., era lo mínimo y central en lo que debieron enfocar tales inspecciones, y si observamos los nueve (9) hallazgos, todas son funciones responsabilidades del ejecutivo principal, gerente general, director presidente, junta directiva como cuerpo colegiado, pero esta realidad procesal, material e histórica no fue tenida en el análisis del fallo sancionatorio."

(...)

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES

Es fiel copia de su original
Panamá, 16 de 3 de 2026

[Firma]
Secretaría (el General) Fecha



"SOBRE LAS ETAPAS EVACUADAS DENTRO DEL PROCEDIMIENTO

La resolución sancionatoria acotó en esas etapas que desarrolló varias diligencias que relacionó en nueve 9 puntos, tal como obra en la misma decisión. Esta defensa se refiere, por lo menos al punto siete (7) que dice: Por lo anterior, la dirección de investigaciones dispuso mediante, providencia del 28 de junio de 2023 (fs. 1447-1452), recibir declaraciones juradas de los clientes M del CCTPF y del Ejecutivo principal Emiro Efraín Rodríguez, que constan en las siguientes fojas:

-M del CC de la foja 1522 a la 1526

-TIPF de la foja 1528 a la 1532

-Emiro Efraín Rodríguez Quintero de la foja 1533 a la 1537.

Esta defensa concluye y deduce sin lugar a dudas con esta acotación, que la SMV, estableció con claridad meridiana que quien fungía como EJECUTIVO PRINCIPAL era el señor EMIRO EFRAÍN RODRIGUEZ QUINTERO, y por ello lo escucho en declaración, siendo la cabeza principal en la casa de valores y la máxima autoridad que tenía bajo sus hombros toda la responsabilidad del manejo relacionado con las actividades y funciones que desarrollaba NAC, y antes que él la señora ROSA RODRIGUEZ, tal como aparece citada y mencionada en varios documentos que obran en autos. Estos funcionarios cada uno en su momento en los cargos desempeñados eran, los que tenían que responder por cada uno de los nueve (9) hallazgos que relaciona la resolución sancionatoria materia de este recurso, y no tenía porque la SMV, descargar todo el peso sancionatorio en EDUARDO JARAMILLO SARACENI, quien no tenía cargos con facultades decisorias, ni jamás ocupó el cargo de EJECUTIVO PRINCIPAL. De otra parte, llama la atención a esta defensa que para la fecha de la providencia calendada el día 28 de junio del 2023, ya EDUARDO JARAMILLO SARACENI, era sujeto procesal, investigado, de conformidad con la resolución que lo vinculó como tal de fecha 14 de noviembre del 2022, como consta en la investigación y el fallo citado.

Ahora bien, porque escuchó al Ejecutivo Principal Emiro Efraín Rodríguez Quintero, y no a mi cliente que, ya era sujeto procesal e investigado y quien debía dar sus explicaciones al despacho, sobre las actuaciones que le reprocha la SMV, en la resolución sancionatoria, pero nunca le permitieron ese mínimo derecho, como parte del debido proceso y derecho de defensa que, tiene cualquier ciudadano panameño, en esta clase de investigaciones, al tenor del decreto Ley N° 1 del 8 de julio de 1999 y decreto ejecutivo N O 126 del 16 de mayo de 2017 y sus reformas vigentes.

¿Que otro nombre o acepción, se le puede llamar a esta OMISIÓN?, simple y llanamente violación a los principios constitucionales y legales del debido proceso y derecho de defensa.

¿Entonces si se escuchó en declaración al EJECUTIVO PRINCIPAL DE LA CASA DE VALORES NAC, porque no se sancionó a NAC, como persona jurídica y al ejecutivo principal, quien era la persona que ocupaba tal cargo principal en representación de la casa de valores?

No se sabe por qué, ya que el fallo es tan incoherente, inconcluso, incompleto, puesto que, solo se falló contra uno de los dos investigados y ni siquiera en la parte resolutive de la resolución 4052024, se tomó el despacho el esfuerzo y obligación de referirse al otro sujeto procesal investigado, quiero decir NAC, quedando su situación jurídica y administrativa en el limbo, lo cual hace que el fallo sea nulo, por no reunir las condiciones y exigencia que establece esta clase de procedimientos, denotando inquina, pasión y malquerencia, solo para mi defendido por la SMV y por el contrario quedando en el ostracismo la casa de valores sus accionistas, gerente general, ejecutivo principal, ejecutivo principal, solo por mencionar a quienes verdaderamente tenían las responsabilidades y capacidad para decidir en las funciones y actividades que cumplía NAC, para la época de los hechos.

Por ello afirmo sin lugar a dudas que, el fallo es totalmente parcializado, injusto, sesgado y no acorde con las probanzas que obran en la foliatura."

"SOBRE EDUARDO JARAMILLO

Le recriminan e imputan como falta grave y leve, realizar actividades sin licencia y sin registro, realizar funciones con el cargo de Gerente administrativo, tesorero, y secretario de la junta directiva de NAC, que requieren licencia, como supervisión de las operaciones de negocio, contabilidad, finanzas y administración de la entidad, según lo establece el acuerdo 4-2014 artículo 18, numeral 2.

De acuerdo al registro público de Panamá, certificado de persona jurídica de fecha 12-07-2022, Número 277489 -2022, donde aparecen los cargos, con los nombres de los funcionarios de NAC, vigentes en esa fecha y allí aparecen: director/secretario: EDUARDO JARAMILLO

Tesorero: Eduardo Jaramillo

Director: Jacqueline Palmer Sousa de Wood

Director: Magdalena Ortega de gracia Director: Kathia Velásquez

Gerente General: Emiro Rodríguez

Director / presidente: Guy de Puy Morales

Agente residente. Aleman Herrera & Moreno."

(...)

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES

Es fiel copia de su original

Panamá, 16 de 3 de 2026.

Melina J. Alvarado
Secretaría (a) General



A mi cliente se le cuestiona sobre el contenido de los códigos de conducta.

¿Pero el fallo en ese aparte no dice ni relaciona cuales son esos códigos de conducta?

Luego, la resolución sancionatoria se refiere en nueve (9) puntos a varios aspectos y argumentos que, en el alegato presentado por el suscrito, antes de que, se fallara esta investigación, numerales a los cuales solo expresaré que, las inspecciones realizadas en los meses de marzo y abril del 2022, el despacho refuta mis argumentos, diciendo que, en esas fechas mi cliente no era objeto de procedimiento sancionador, entonces con mayores razones esas pruebas adolecen de validez, porque nunca mi cliente ni sus defensores que han actuado en esta investigación tuvieron la oportunidad de ejercer el derecho de contradicción como mínimo en tales inspecciones, que sí, se utilizaron como argumentos en el fallo objeto del presente recurso.

En el numeral 13 de los puntos refutados por el despacho al alegato que presentó esta defensa, se dice: 13. Sobre la información falsa o engañosa, refiere a los descargos presentados por la licenciada Kathia Velásquez, a folio 1871 nombre de NAC.

Precisamente, el despacho tiene claro que, esa información la presentó la citada licenciada en nombre de NAC, sin olvidar que fungía como asesora legal, apoderada, integrante de la junta directiva etc., entonces no debió imputarse esta acción a mi cliente, quien ni elaboró tales documentos, ni mucho menos los entregó, lo extraño es que, la SMV, se hace la vista a un lado, a pesar de que, esta acción además de ser un delito penal, de FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO, ni dice una sola palabra al respecto y toda la responsabilidad la descarga y recae, en EDUARDO JARAMILLO SARACENI.

Ahora bien, en el fallo cuando en la página cinco (5) del mismo, al hablar e imputar como faltas a Eduardo Jaramillo Saraceni, literal a dice: Texto único Decreto Ley 1 del 8 de julio de 1999. Artículo 255. Actividades sin licencia y sin registro y el acuerdo 5-2014 del 1 de octubre de 2014: por realizar funciones con el cargo de Gerente administrativo, Tesorero y secretario de la junta directiva de NAC, que requieren una licencia, como supervisión de las operaciones de negocio, contabilidad, finanzas y administración de la entidad, según lo establece el acuerdo 5-2014 artículo 18, numeral 2.

Sin embargo, en la misma resolución 405-2024 sancionatoria en la página 7 numeral 14 parte final dice:...

"En la presente investigación no se ha indicado que el cargo denominado gerente administrativo requiera licencia, mas bien son las actuaciones y gestiones realizadas por EDUARDO JARAMILLO en el manejo de las cuentas de inversión sobre las transferencias que se solicitaban, que fue uno de los hallazgos en la investigación y que se analizaran en la siguiente parte de la resolución por ser medular de su vinculación".

Refiriéndome a estos dos aspectos citados y transcritos textualmente del fallo, se pregunta la defensa

¿AL FIN LOS CARGOS QUE DESEMPEÑÓ EDUARDO JARAMILLO EN NAC, DE DIRECTOR ADMINISTRATIVO, SECRETARIO Y TESORERO DE LA JUNTA DIRECTIVA REQUIEREN DE LICENCIA SI O NO?

La respuesta la dice el mismo fallo en este último punto y la misma SMV, así:

"En la presente investigación no se ha indicado que el cargo denominado gerente administrativo requiera licencia..."

Entonces no hay más que alegar, ni refutar en este sentido la misma SMV, en su fallo del 13 de noviembre del 2024, lo dejó sentado y plasmado en dicha decisión sancionatoria.

Sea la oportunidad para aclarar que de acuerdo al registro Público de Panamá, la palabra DIRECTOR, es una denominación que se usa en esta clase de documentos cuando se hace dicho registro público, obsérvese que en dicho documento aparecen CUATRO PERSONAS CON ESA DENOMINACION Y CARGO DE DIRECTOR: JACQUELINE PALMER, MAGDALENA ORTEGA DE GRACIA, KATHIA VELASQUEZ, PRESIDENTE: GUY DE PUY MORALES, PERO COMO GERENTE GENERAL FIGURA EN DICHO REGISTRO EMIRO RODRIGUEZ,

Si aplicamos el razonamiento del despacho, la SMV, entonces todas las cuatro (4) personas que, aparecen como DIRECTOR, son responsables, pero NO, en el fallo, solo declaran responsable administrativamente a mi cliente, y, en consecuencia,

¿Los otros cuatro 4 DIRECTORES, son convidados de piedra, solo figuras nominativas sin ninguna de las funciones, deberes, obligaciones y actividades que cumplieron en esos años abordo de la casa de valores NAC??

Por eso, esta defensa afirma y reitera que, la resolución sancionatoria es totalmente sesgada, parcializada, incongruente, sin visos de legalidad e imparcialidad, mucho menos justa ni ajustada a derecho.

Se afirma en el fallo sancionatorio que, Eduardo Jaramillo tenía conflicto de intereses y gobierno corporativo, ya que con los otros cargos que tenía, tomaba decisiones en las diferentes entidades que formaban parte de la operativa y clientes de la casa de valores NAC.

Pero lo curioso es que, en ese aparte y en el fallo no relaciona, cita ninguna de tales decisiones, en una resolución de esta instancia, no basta con decir, hacer estas afirmaciones, sino DEMOSTRAR, con pruebas legales y fehacientes, tales afirmaciones y acusaciones temerarias y mendaces, en sentir de esta defensa, con el debido respeto que le tengo a la SMV, pero de la cual discrepo totalmente de su análisis en este sentido.

En esa misma página 8 y 9 de la resolución sancionatoria en comentario se afirma que, en el informe de consideraciones finales, la Dirección de investigaciones Administrativas y Régimen Sancionador en adelante DIARS, estimó que existen hechos probados en la investigación administrativa de la siguiente forma:

1. Información falsa y engañosa reportada a la SMV, respecto a los custodios con los que se manejaba la casa de valores NAC. COMENTARIO: Tales informaciones fueron

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES

Es fiel copia de su original
Panamá, 16 de 3 de 2026.

Melvin I. Acosta
Secretaría (a) General



elaboradas y suministradas por NAC, entregadas por la Licenciada KATHIA VELASQUEZ, asesora, apoderada de NAC y miembro integrante de la junta directiva de tal entidad de valores, JAMÁS, mi cliente entrego, elaboró, ni suministró información tachada de falsa, ahora bien, curiosamente no encuentra esta defensa experticia legal, de perito forense, privado o del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de PTY, que haya rendido dictamen en este sentido y legalmente notificado a las partes procesales, sin objeción algunas de las mismas, y que esté debidamente ejecutoriado.

Actividad sin licencia por EDUARDO JARAMILLO. COMENTARIO: Ya este punto ha sido tratado por la defensa en puntos anteriores, y es la misma SMV, en su fallo quien expresó claramente en la página siete del fallo lo siguiente: "En la presente investigación no se ha indicado que el cargo denominado gerente administrativo requiera licencia, más

bien son las actuaciones y gestiones realizadas por EDUARDO JARAMILLO..."

2. Ausencia de políticas para cuentas de inversión inactivas por más de dos meses. COMENTARIO: Es función y responsabilidad del Gerente General, Ejecutivo principal o Director Operativo de NAC.
3. Registro de concentración de riesgo de crédito, formulario DS-4. Comentario: Era función y responsabilidad del Gerente General, Ejecutivo principal y, o Director Operativo de NAC.
4. Manejo de inversión, manejo de valores y dinero de clientes. COMENTARIO: No estaba dentro de las funciones y deberes que debía cumplir mi cliente como secretario y tesorero de la junta directiva. Ello era responsabilidad del Gerente General, Ejecutivo Principal, Corredor de valores los señores: CARLOS BEDOYA, ver folio 450, LUIS ROJAS, ver folio 499, por mencionar algunos y, o Director Operativo de NAC.
5. Conflicto de interés e incumplimiento de gobierno operativo por cargos ocupados por Eduardo Jaramillo. COMENTARIO: Este tema ya fue tratado en puntos anteriores y simplemente no está probado en autos.

"SOBRE LA POSTURA DE LA SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES.

Se dice en las páginas 9 y 10 del fallo, que EDUARDO JARAMILLO bajo el cargo de Gerente Administrativo mantenía control de las solicitudes de los clientes sobre transferencias de dinero, órdenes de compra de clientes lo cual forma parte de la operativa de la casa de valores...

Esto era por un tema relacionado con el idioma INGLÉS, ya que era el único funcionario que escribía y habla inglés razones por las cuales el Gerente general, director ejecutivo se apoyaban en mi cliente para enviar, recibir mensajes, pero ello no significaba que Eduardo Jaramillo tenía poder decisorio, para tomar decisiones en transferencias, giros, compras de títulos valores etc., en el fallo sancionatorio, se hace aparecer como si mi defendido fuera el dueño y manda más en la casa de valores, que todo lo podía y ejecutaba sin ningún control, lo cual no es cierto ya que para ello existía un Gerente general, ejecutivo principal, una junta directiva y un accionista, dueño de tal entidad de valores.

Sobre las afirmaciones, que hace el despacho en la página 12 del fallo de que la casa de valores NAC mantenía en su tarifario del año 2021 y 2022 la información publicada sobre el cobro de las cuentas inactivas a partir de dos meses sin transacciones... es decir, en sus registros de clientes se mantenían activos.

Dentro del expediente consta que NAC, no clasificaba sus cuentas inactivas cuando estas cumplieran dos meses sin actividad de compra/venta de títulos valores en la cuenta de inversión.

Esta actividad y función era del resorte y responsabilidad del Ejecutivo Principal, oficial de cumplimiento, cargos que nunca ostento mi representado en la casa de valores NAC.

Solo basta con leer estos párrafos, como obran en esta página citada y allí se afirma claramente que LA CASA DE VALORES NAC MANTENÍA EN SU TARIFARIO DEL AÑO 2021 y 2022...

DENTRO DEL EXPEDIENTE CONSTA QUE NAC NO CLASIFICABA SUS CUENTAS INACTIVAS CUANDO ESTAS CUMPLIERAN DOS 2 MESES SIN ACTIVIDAD DE COMPRA/VENTA....

En este sentido no existe acuerdo en esta materia que establezca el término de dos meses en una casa de valores y se considere como cuentas inactivas, caso contrario sensu, como si ocurre en la legislación Bancaria donde se estipula tal situación por cuentas inactivas en periodos de cinco años en adelante.

Se observa de manera clara y meridiana en el fallo cuando afirma que, es la casa de valores como persona jurídica, sujeto procesal en esta investigación, y también investigada que, era esta entidad de valores quien, como tal tenía que, cumplir con estas exigencias y en su representación, el señor GERENTE GENERAL EMIRO RODRIGUEZ, pero jamás mi cliente como tal, por lo que no hay fundamentos legales, ni probatorios para imputarle tales irregularidades como faltas graves ni leves a EDUARDO JARAMILLO, ya que no eran funciones, obligaciones ni deberes que estaban en cabeza de los cargos de secretario y tesorero de la junta directiva de NAC. (VER REGISTRO PÚBLICO DE PANAMÁ).

Sobre las afirmaciones que obran en el fallo en la página 13, de que: "Al respecto reiteramos que no es la falta de manual operativo lo que se investiga en el procedimiento sancionador, sino la falta de procedimiento para colocar las cuentas que no tienen actividad bursátil a partir de los 2 meses luego de la última compra y venta de valores,

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES

Es fiel copia de su original
Panamá, 14 de 3 de 2026

Secretaría (a) General

Fecha



que según el tarifario tenían un cobro de USD 1,000 por mes y seguían manteniéndose o clasificándose como cuentas activas"...

No se puede entender, tal razonamiento, primero en toda entidad de valores, sociedad, banco, corporación, juntas directivas etc., lo primero que se elabora y redacta es un manual de funciones para cada cargo, y luego si, se establecen los procedimientos, pero ocurre que la SMV, en sus inspecciones de los meses de marzo y abril de 2022, encontró que estaba el manual elaborado en NAC, para su aprobación de la junta directiva, y por lógica no se había establecido el procedimiento que recrimina el despacho, una vez se hubiese aprobado el manual, el paso siguiente era establecer el procedimiento materia de objeción, es simplemente algo de sentido común y lógica.

Mas sin embargo esta exigencia del manual y procedimiento era obligación, deber y función de la casa de valores como persona jurídica tenerlo, y representada en ese momento procesal por su GERENTE GENERAL, Ejecutivo Principal, el señor EMIRO RODRIGUEZ, y la señora SHAROLL CRUZ, oficial de cumplimiento, ver folio 450 y 499 por citar dos ejemplos y de quienes no se dice nada, ninguna palabra mucho menos reproche, ni declaratoria de responsabilidad administrativa, a pesar de ser las cabezas visibles de NAC, entidad investigada."

Por último en el fallo se hace referencia al posible conflicto de intereses de mi cliente por los cargos que se afirma desempeñaba en otras entidades, lo cual no está probado en autos, son simplemente deducciones del despacho, lo importante es que, nunca se demostró en la foliatura que, mi defendido haya actuado con intención dolosa, en ninguna de sus actuaciones para favorecer otras entidades y perjudicando a la casa de valores y viceversa, son meras suposiciones del fallador, de otra parte era responsabilidad de la misma casa de valores NAC, quien a través de su Gerente General y la oficial de cumplimiento SHAROLL CRUZ, quienes debió verificar por la oficina y el encargado de talento humano si en realidad EDUARDO JARAMILLO SARACENI, cumplía con los perfiles y condiciones para laborar en NAC, con un contrato de trabajo, que si obra en autos, y no presumir responsabilidades de faltas que nunca cometió mi cliente."

Postura de la Superintendencia del Mercado de Valores respecto al recurso presentado:

En el escrito presentado por el recurrente, específicamente en la sección titulada "**DEL PUNTO NÚMERO 4 DEL FALLO SOBRE HALLAZGOS**", el recurrente cuestiona por qué no se le escuchó como testigo a su representado en las diligencias de inspecciones realizadas en los meses de marzo y abril de 2022, esta Superintendencia considera oportuno aclarar que las diligencias de inspección practicadas en ese periodo forman parte de las **funciones regulares de supervisión** atribuidas a esta entidad, conforme a lo dispuesto en la Ley del Mercado de Valores y su reglamentación. En el momento en que dichas inspecciones fueron realizadas, **no se había iniciado aún un procedimiento sancionador contra el señor EDUARDO JARAMILLO SARACENI**, por lo que su participación formal en calidad de investigado **no era oportuna ni obligatoria en esa fase preliminar**.

En cuanto al alegato del recurrente, en la sección "**LOS (sic) GENERALES DE LOS SUJETOS INVESTIGADOS**" donde sostiene que esta Superintendencia no solicitó documentación clave a la casa de valores National Advisors Corporation (en adelante NAC), a pesar de haber tenido supuestamente acceso a ella a través del liquidador designado, es preciso realizar las siguientes aclaraciones:

- Conforme a lo establecido en el **Decreto Ejecutivo No. 126 de 16 de mayo de 2017**, el procedimiento sancionador ante la Superintendencia del Mercado de Valores se compone de una **fase de instrucción**, que tiene por objeto la recolección, análisis y valoración de los hechos y pruebas. Una vez culminada dicha fase, la **Dirección de Investigaciones Administrativas y de Régimen Sancionador emite la vista de cargo**, dando paso a la etapa de contradicción y defensa por parte del investigado.
- En el presente caso, la **Vista de Cargos No. 2** fue emitida el **18 de agosto de 2023**, momento a partir del cual, se considera formalmente cerrada la fase de instrucción. En consecuencia, **para esa fecha no se había decretado aún la intervención de la casa de valores NAC**, la cual fue ordenada posteriormente, mediante resolución del 7 de

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES

Es fiel copia de su original
Panamá, 16 de 3 de 2026.

Melvin J. Ford

Secretaría (a) General

Fecha



septiembre de 2023. Y mucho menos se había decretado su liquidación, la cual solo tuvo lugar el 7 de diciembre de 2023.

- Corresponde a esta Superintendencia sustentar los cargos formulados, lo cual se realizó con base en inspecciones, actas, registros documentales y demás pruebas incorporadas al expediente. De igual manera, el investigado, quien fue notificado formalmente del inicio del proceso el 21 de noviembre de 2022 y representado legalmente desde el 29 de noviembre de 2022, tuvo la oportunidad de ejercer plenamente su derecho a defensa, accediendo al expediente, solicitando actuaciones y aportando las pruebas que estimara necesarias.

El abogado no aporta ningún elemento nuevo ni se presentan pruebas adicionales que permitan reconsiderar los hechos ya establecidos en el expediente, ni que resulten favorables a los intereses de su representado.

En relación con los argumentos del recurrente, esbozados en el apartado “***SOBRE LAS ETAPAS EVACUADAS DENTRO DEL PROCEDIMIENTO***” esta Superintendencia considera necesario aclarar lo siguiente:

- Si bien es cierto que otras personas también ocupaban cargos relevantes dentro de la casa de valores NAC, el hallazgo que motivó la actuación de esta Superintendencia sobre el señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI, no se fundamenta por el título formal del cargo, sino en las funciones efectivamente ejecutadas por este, tal como se ha demostrado con pruebas claras y documentadas en el expediente.
- Además, resulta infundado el señalamiento sobre una supuesta indefensión procesal o desconocimiento del proceso. El señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI fue formalmente notificado el 21 de noviembre de 2022 de la Resolución SMV-377-22 de 14 de noviembre de 2022, que ordena el inicio de la investigación en su contra. Desde el 29 de noviembre de 2022, el señor JARAMILLO contó con representación legal, fecha en la cual su abogado presentó el poder correspondiente ante esta Superintendencia.
- El recurrente cuestiona por qué no se sancionó a la casa de valores NAC en este procedimiento. Al respecto, resulta oportuno hacer referencia a lo señalado en la **resolución recurrida**, específicamente en el folio 1963, donde se indica lo siguiente: “Cumplida todas las etapas que conlleva el procedimiento administrativo sancionador, corresponde a la SMV emitir la decisión final de conformidad con los hechos investigados y las posibles infracciones cometidas, para lo cual se ha de distinguir de forma independiente los actos administrativos que resuelvan la causa respecto a **EDUARDO JARAMILLO**,...” En ese sentido, esta Superintendencia aclara que, la imposición de la presente sanción respecto al señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI, es sin perjuicio de las decisiones administrativas que correspondan adoptarse, de forma autónoma, en relación con otros sujetos regulados, incluyendo personas jurídicas como la casa de valores NAC.
- En cuanto a la providencia de fecha 28 de junio de 2023, esta fue debidamente notificada a la apoderada del señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI, quien además participó en la diligencia respectiva, lo cual desvirtúa cualquier alegato sobre falta de oportunidad para ejercer el derecho de contradicción. De hecho, a lo largo del procedimiento, el señor JARAMILLO, por conducto de su apoderada, tuvo pleno acceso al expediente, participó activamente en las actuaciones procesales y ejerció sus derechos conforme lo establece el Decreto Ejecutivo No. 126 de 16 de mayo de 2017, reglamentario de la Ley del Mercado de Valores. La actuación de esta Superintendencia se ajustó estrictamente a las etapas y

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES

Es fiel copia de su original
Panamá, a los 3 de mayo de 2024

Melvin J. Abad
Secretario (a) General

6 *mel*



plazos establecidos en el referido cuerpo normativo, permitiendo al investigado ejercer sus derechos en todas las fases del procedimiento.

• Por tanto, no se advierte vulneración procesal alguna, ni tampoco justificación para desvirtuar los hallazgos atribuidos al señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI, los cuales han sido debidamente valorados en función de las pruebas recabadas y su vinculación directa con las operaciones objeto de fiscalización.

En cuanto a la sección del escrito de reconsideración titulada “***SOBRE EDUARDO JARAMILLO***”, el recurrente reitera argumentos que ya fueron presentados oportunamente dentro del proceso, en sus alegatos, y que fueron debidamente valorados por esta Superintendencia del Mercado de Valores y desarrollados del punto 1 al 19 de la resolución impugnada, con sus respectivas referencias a las pruebas que obran en el expediente, específicamente en los folios del 1959 al 1962. Respecto a esta sección, tenemos a bien hacer las siguientes consideraciones:

- Sobre el cuestionamiento formulado sobre los códigos de conducta aplicables al señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI, esta Superintendencia considera oportuno precisar que la sanción impuesta no se fundamenta en el contenido particular del código de conducta de la casa de valores. Por el contrario, la conducta reprochada se refiere específicamente a un conflicto de interés en el que incurrió el sancionado, en contravención de lo dispuesto en el literal g del artículo 3 del Acuerdo No. 5-2003 de 25 de junio de 2003, el cual establece parámetros de conducta profesional que deben observar los participantes del mercado de valores. Es dicha infracción la que motivó la actuación de esta Superintendencia en ejercicio de su potestad sancionadora.
- Respecto a lo señalado por el recurrente con relación a la supuesta invalidez de las pruebas obtenidas durante las inspecciones realizadas en los meses de marzo y abril de 2022, esta Superintendencia considera oportuno aclarar que dichas diligencias formaron parte de un proceso regular de inspección, debidamente notificado desde su inicio a la casa de valores NAC a través de la Dirección correspondiente, conforme a los procedimientos establecidos. Esta notificación fue dirigida a la casa de valores, razón por la cual se presume el conocimiento institucional de todas las actuaciones realizadas en ese contexto, incluyendo a su personal relevante.

Cabe reiterar que las inspecciones no requieren la existencia previa de un procedimiento sancionador para ser válidas, ya que constituyen herramientas regulares de supervisión, cuyo propósito es precisamente detectar posibles infracciones. Por tanto, los elementos recopilados en ese contexto son plenamente válidos y fueron debidamente valorados en la resolución impugnada, sin que se haya vulnerado el derecho de defensa del sancionado, quien tuvo la oportunidad de pronunciarse respecto de tales hallazgos en las etapas correspondientes del procedimiento sancionador.

En relación con el señalamiento realizado por el recurrente respecto al numeral 13 de la Resolución SMV-405-2024 de 13 de noviembre de 2024, visible a folio 1961 del expediente, el argumento del recurrente carece de fundamento, ya que el alegato de la defensa parte de una interpretación errónea de lo consignado en la resolución y no se corresponde con el contenido ni con el fundamento de la decisión adoptada por esta Superintendencia.

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES
Es fiel copia de su original
Panamá, 16 de 3 de 2026
Melissa J. Abad
Sociedad (s) General
Fecha



Esta sección de la resolución no contiene ninguna afirmación ni imputación realizada por esta Superintendencia, sino que simplemente reproduce lo expresado por el propio apoderado del señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI en su escrito de alegatos. Además, debe señalarse que el señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI fue sancionado por (i.) *Ejercer el Cargo de Ejecutivo Principal sin tener licencia otorgada por la Superintendencia del Mercado de Valores.* (ii.) *Ausencia de Políticas para Cuentas Inactivas en la Casa de Valores para la cual laboraba.* (iii.) *Incumplimiento de Acuerdo de Gobierno Corporativo, puesto que ejercía cargos dentro de NAC, así como de clientes de NAC,* más no por la presentación de información falsa o engañosa, como claramente se observa en el punto 2 de la sección titulada “Sobre Eduardo Jaramillo” de la resolución recurrida, donde se identifican de las normas infringidas que le fueron atribuidas al señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI y que dieron lugar a la sanción.

- En relación con el señalamiento del recurrente respecto a la parte final del numeral 14 de la resolución recurrida, en el que plantea la interrogante: “**¿AL FIN LOS CARGOS QUE DESEMPEÑÓ EDUARDO JARAMILLO EN NAC, DE DIRECTOR ADMINISTRATIVO, SECRETARIO Y TESORERO DE LA JUNTA DIRECTIVA, REQUIEREN DE LICENCIA, SÍ O NO?**”, esta Superintendencia considera necesario aclarar que el aspecto central de la investigación no radica en la denominación formal de los cargos ocupados por el señor sino en las **actuaciones y gestiones que este ejecutó personalmente**, las cuales corresponden a funciones reservadas a personas que deben contar con licencia otorgada por esta Superintendencia.

Dichas actuaciones incluyeron la participación directa en el manejo de cuentas de inversión y la emisión de instrucciones de transferencia de fondos, funciones propias de un Ejecutivo Principal según la normativa vigente en materia del mercado de valores. Por tanto, la infracción no se deriva del nombre del cargo, sino del ejercicio efectivo de funciones reguladas sin la debida autorización.

En ese contexto, al intentar responder su propio cuestionamiento, esta Superintendencia advierte que el Licenciado Hernández ha incurrido en una interpretación errónea del contenido del numeral 14 de la resolución. Si bien en la parte final de dicho numeral se indica que “*en la presente investigación no se ha indicado que el cargo denominado Gerente Administrativo requiera licencia*”, ello no implica que no existiera infracción. Lo que ha hecho la Dirección de Investigación Administrativa y Régimen Sancionador es exponer los hallazgos derivados de las funciones ejecutadas por el señor JARAMILLO, advirtiendo que tales actuaciones serían objeto de valoración posterior, lo que en efecto ocurrió, y que fueron calificadas como constitutivas de infracción a la normativa del mercado de valores.

- Si bien el Licenciado Hernández señaló en su escrito la existencia de otros directores que integran la Junta Directiva de la sociedad NAC, según el Registro Público, específicamente: (...); y Emiro Rodríguez (gerente general), esta Superintendencia ha valorado los elementos recabados durante las inspecciones, los cuales permitieron comprobar las funciones efectivamente desempeñadas por el señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI. En tal sentido, se pudo constatar que el señor JARAMILLO ejerció funciones propias de un Ejecutivo Principal sin contar con la licencia correspondiente emitida por esta Superintendencia, hecho que, como ya se ha señalado, fue debidamente valorado y acreditado en el expediente.

REPÚBLICA DE PANAMA
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES
Es fiel copia de su original
Panamá, 16 de 3 de 2026.
Melina J. Alvarado
Secretaría (a) General



En relación con el señalamiento de que el señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI *“tenía conflicto de intereses y de gobierno corporativo, ya que con los otros cargos que tenía, tomaba decisiones en las diferentes entidades que formaban parte de la operativa y clientes de la casa de valores NAC”*, debe indicarse que, mediante la Resolución SMV-405-2024 de 13 de noviembre de 2024, esta Superintendencia le impuso una sanción pecuniaria por infracciones a la Ley del Mercado de Valores y sus reglamentos, sustentada en hechos debidamente probados.

En efecto, se comprobó que el señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI ejercía funciones que implicaban toma de decisiones en los aspectos operativos y administrativos de la casa de valores, porque fungía como persona de contacto con los custodios contratados por NAC para la ejecución de trámites, coordinando comunicaciones mediante correos electrónicos. Asimismo, era responsable de la activación de accesos en línea, del seguimiento de códigos Swift, de las transferencias de fondos y de la gestión de órdenes de transferencia solicitadas por los clientes, hechos acreditados en los folios 187-189, 246-250, 252-253, 256-257, 260, 262, 268-269, 279-281, 292, 617, 829, 833, 844-845, 854 y 861 del expediente.

Adicionalmente, como el señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI tenía bajo su control directo las solicitudes de transferencia de dinero y órdenes de compra de clientes, según consta en el folio 262 del expediente. Esta concentración de funciones operativas y de contacto con custodios financieros evidencia que el señor JARAMILLO realizaba gestiones propias de un Ejecutivo Principal, sin contar con la licencia exigida por esta Superintendencia, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 18 del Acuerdo No. 5-2014, en concordancia con el artículo 255 de la Ley del Mercado de Valores.

Esta Superintendencia advierte que la parte actora ha omitido referirse a información relevante obtenida durante la inspección practicada por la Dirección Investigaciones Administrativas y Régimen Sancionador, que resulta clave para confirmar el señalamiento directo al señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI en relación con su participación en la gestión de solicitudes de transferencias de fondos y órdenes de compra de clientes, funciones que forman parte de la operativa central de la casa de valores NAC.

- Finalmente, debe reiterarse que, en el recurso de reconsideración interpuesto, **no se ha aportado prueba adicional alguna** que pueda ser valorada por esta Superintendencia en defensa de los intereses del recurrente respecto a este aspecto.

Es preciso señalar que los roles y funciones de los miembros de la Junta Directiva y del Ejecutivo Principal son distintos. La Junta Directiva tiene la responsabilidad de establecer el marco general que orienta la gestión del Ejecutivo Principal, fijando los lineamientos estratégicos y los estándares de actuación que deben regir el negocio y la administración de la entidad. Por su parte, corresponde al Ejecutivo Principal la ejecución de dichas directrices, así como la obtención de los resultados operativos, los cuales deben ser posteriormente presentados ante la Junta Directiva para su conocimiento y supervisión.

En este sentido, la Ley del Mercado de Valores establece una definición de **Ejecutivo Principal** lo suficientemente amplia como para abarcar todas aquellas funciones que este debe ejercer dentro de la casa de valores, en concordancia con el modelo de negocio, las estrategias adoptadas, el nivel de apetito de riesgo y otros parámetros definidos por la Junta Directiva. Estos parámetros no solo



responsables de exigencias regulatorias, sino también al deber de conducir el negocio con el debido cuidado, diligencia y respeto hacia los intereses de los clientes.

Es importante señalar que la norma menciona las áreas de responsabilidad que tiene un Ejecutivo Principal como lo son el negocio, las operaciones, la administración, la contabilidad entre otras, y sería poco funcional indicar cada acción que deba realizar esta persona con respecto a estas, a saber:

“Artículo 49 del Texto Único de la Ley del Mercado de Valores

Ejecutivo principal. Todo ejecutivo o empleado de una casa de valores ... que tenga responsabilidades claves sobre el negocio, la administración, las operaciones, la contabilidad, las finanzas o la fiscalización de las operaciones o de los empleados de dicha casa de valores, ... La Superintendencia identificará, mediante acuerdo, las responsabilidades que deban ser consideradas como claves para los efectos de este término.”

Artículo 18 del Texto Único del Acuerdo 5-2014. Toda persona natural designada para ejercer el cargo y desempeñar las funciones de ejecutivo principal debe cumplir las siguientes responsabilidades claves sin limitar:

*“ ...
2. Supervisar que las operaciones del negocio, la contabilidad, las finanzas y la administración de la entidad con licencia expedida por la Superintendencia se lleven a cabo en cumplimiento de la Ley del Mercado de Valores y sus Acuerdos, con aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios.
... ”*

*8. Conocer los productos y servicios ofrecidos por la entidad con licencia para la cual labora para advertir e informar a los clientes de los riesgos propios de la inversión, aplicando el estándar de mejor diligencia profesional con fundamento en las mejores prácticas bursátiles, buscando el beneficio del cliente y la eficiencia de la inversión.
... ”*

13. Cumplir cualquier otra responsabilidad inherente a su cargo de conformidad con la Ley del Mercado de Valores y sus acuerdos vigentes.” (el subrayado es nuestro).

Podemos mencionar que luego de la revisión de las diferentes posiciones administrativas, sobre temas relacionados con el personal con licencia que labora para los diferentes regulados, la Opinión 4- 2015 de 23 de marzo de 2015 enfatiza la frase “... *que sea un Ejecutivo Principal que tenga poderes de decisión y mando sobre las transacciones u operaciones realizadas por la casa de valores...*” con lo que se infiere que un criterio para establecer qué funciones corresponde a un Ejecutivo Principal es el poder de decisión, el mando y la capacidad para autorizar e instruir al personal.

Por último, citamos la Opinión 8- 2006, de la cual queremos resaltar que la posición de esta Superintendencia se ha orientado a que si una persona desempeña las funciones de un Ejecutivo Principal debe obtener la licencia correspondiente, claro está que la lectura de esta opinión debe actualmente hacerse dentro del contexto de las normas actuales.

Opinión 8-2006 de 29 de junio de 2006:

“ ... ”

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES

Es fiel copia de su original

Panamá, 26 de 3 de 2026.

Melvin J. A. ...
Secretaría (a) General Fecha



el factor determinante de la exigencia de la licencia de Ejecutivo Principal viene a ser las funciones desempeñadas por la persona, con independencia de los cargos (o sus denominaciones) que en la estructura de la persona jurídica ocupa el sujeto..."

En cuanto a los señalamientos desarrollados por el recurrente bajo los títulos "SOBRE LA POSTURA DE LA SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES" y "ANÁLISIS GENERAL DEL FALLO Y CONSIDERACIONES FINALES", esta Superintendencia advierte que los mismos resultan **reiterativos** de los argumentos ya expuestos previamente en su escrito de reconsideración. Dichos planteamientos, centrados en cuestionar la responsabilidad individual del investigado, la supuesta falta de prueba directa, y la omisión de sanción a otros actores, **ya fueron analizados y desvirtuados en los apartados anteriores de esta resolución**, sin que se aporten nuevos elementos de hecho o de derecho que ameriten modificar lo decidido, sin embargo, tenemos a bien las siguientes consideraciones sobre puntos tratados en estos apartados:

- Durante la etapa de instrucción del expediente, se constató que en noviembre de 2022 se había iniciado un proceso de actualización del manual de políticas, normas y procedimientos operativos de la entidad, en especial en lo relativo a la clasificación de clientes inactivos como activos. Sin embargo, al momento de realizarse la inspección en enero de 2023, dicho manual aún se encontraba pendiente de aprobación por parte de la Junta Directiva, conforme se evidencia en el punto 7 del acta de inspección (folio 412) y en el folio 656 del expediente. Pese a ello, las partes investigadas sostuvieron que NAC ya contaba con un manual operativo vigente que incluía el tratamiento general de cobros por inactividad, sustentado en un tarifario interno; sin embargo, lo que se encontró en el expediente fueron únicamente: (i) el tarifario correspondiente al año 2021 (folio 1893), y (ii) un manual de políticas y procedimientos de inactividad y reactivación de cuentas de inversión, versión 2023, aún pendiente de aprobación (folios 1894 al 1917).
- La Dirección de Investigaciones Administrativas y Régimen Sancionador reiteró que, al momento de la inspección de enero de 2023, la casa de valores no contaba con instrucciones operativas internas debidamente formalizadas respecto a los pasos específicos que debían seguirse para el tratamiento de cada cuenta inactiva, conforme a las operaciones propias de la entidad. Dichas instrucciones debieron estar contenidas en el manual operativo, incluyendo lineamientos claros sobre cómo proceder, registrar y clasificar esas cuentas en sus registros internos, lo cual resultaba indispensable para garantizar la transparencia y trazabilidad de las operaciones. La ausencia de dicho instrumento normativo configuró un incumplimiento a los numerales 5, 11 y 14 del artículo 9 del Acuerdo No. 6-2018 de 10 de octubre de 2018.
- El expediente del procedimiento administrativo sancionador contiene pruebas suficientes que demuestran la existencia de un conflicto de interés por parte del señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI, como resultado del ejercicio simultáneo de múltiples cargos en diferentes entidades, incluyendo a la casa de valores NAC y a sus propios clientes. Dichos hallazgos constan en los folios 998 al 1001, 1010 al 1035, 1038 al 105, 1286 al 1288, 1336 y 1345 del expediente.
- En particular, se verificó que el señor JARAMILLO desempeñaba funciones claves en la casa de valores NAC, ocupando los cargos de Gerente Administrativo, Director/Tesorero, Secretario y Representante Legal. Simultáneamente, mantenía vínculos directos con al menos dos entidades que eran clientes de la casa de valores: (i) en XXXXEM, fungía como Presidente y Director de su Junta Directiva; y (ii) en XXSE, se desempeñaba como Gerente General, contando con un poder general otorgado desde el 2 de septiembre de 2021.

ML

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES

11

Es fiel copia de su original
Panamá, 16 de 3 de 2026.
Melvin J. A. [Signature]
Secretaría (a) General



Debe destacarse que XXXXEM, además de ser cliente de NAC, representaba la entidad con mayor concentración de registro, al mantener depositado más del 30% de los fondos de capital administrados por la casa de valores. Esta situación, derivada de la acumulación de funciones incompatibles en entidades con intereses entrelazados, constituyó una clara infracción al régimen de gobierno corporativo previsto en el Acuerdo No. 6 de 10 de octubre de 2018, por medio del cual se adoptan las reglas y principios de buen gobierno corporativo que deben seguir las casas de valores, administradores de inversiones y demás entidades reguladas del mercado de valores.

El licenciado Hernández en su recurso presentó un análisis general de lo que considera es la resolución de sanción administrativa y sus consideraciones finales, sin embargo, es propio recalcar, que la resolución reconsiderada versa sobre materia administrativa y no penal, para lo cual los argumentos y preguntas expresadas, sin pruebas o Fundamento de Derecho no aportan en el presente recurso, valor probatorio que proporcione a favor de su patrocinado, EDUARDO JARAMILLO SERACENI, elementos de consideración oportunos para ser valorados en esta etapa dentro del Procedimiento Administrativo Sancionador.

Los artículos 166, (numeral 1) y 201, (numeral 87) de la Ley 38 de 2000, aplicable por remisión del artículo 260 del Texto Único de la Ley del Mercado de Valores, establece que el recurso de reconsideración tiene como finalidad que la Autoridad **de primera instancia aclare, modifique, revoque o anule la resolución impugnada.** (la negrita es nuestra).

En este caso se cuestionan tres aspectos señalados en contra del señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI, dentro de la multa impuesta en la Resolución SMV-405-24 de 13 de noviembre de 2024, mediante la cual la Dirección de Investigaciones Administrativa y Régimen Sancionador resalta lo siguiente:

1. Ejercer el Cargo de Ejecutivo Principal sin tener licencia otorgada por la Superintendencia del Mercado de Valores.
2. Ausencia de Políticas para Cuentas Inactivas en la Casa de Valores para la cual laboraba.
3. Incumplimiento de Acuerdo de Gobierno Corporativo, puesto que ejercía cargos dentro de NAC, así como de clientes de NAC.

Debemos recalcar que la Superintendencia del Mercado de Valores ha cumplido con lo establecido dentro del Procedimiento Administrativo Sancionador, el cual se encuentra reglamentado en el Decreto Ejecutivo N° 126 de 16 de mayo de 2017, y con los Principios Procedimentales señalados en los artículos 2 y 3 de dicho Decreto, consistentes en Debido Proceso, Confidencialidad, Buena Fe, Garantía de Procedimiento, desarrollado a través del cumplimiento de todas las etapas del procedimiento sancionador (Inicio de la Investigación, Vista de Cargos, Práctica de Pruebas, Alegatos, Terminación del Procedimiento con la resolución final).

Para el caso de la multa impuesta a EDUARDO JARAMILLO SERACENI, en la redacción de la resolución impugnada se aprecia que se estableció que la sanción cumple con los criterios de valoración para imposición de multas a saber: gravedad de la infracción, respecto a la amenaza de la infracción, indicios de intencionalidad, duración de la conducta y capacidad de pago establecidas para los diferentes tipos de infracciones conforme a la normativa.

De esta manera, esta Superintendencia del Mercado de Valores, al no existir elementos de consideración presentados por apoderado especial del señor EDUARDO JARAMILLO SERACENI, que hagan variar el criterio esbozado previamente por esta Superintendencia del Mercado de Valores,

ml

**RESUELVE:**

PRIMERO: MANTENER, en todas sus partes, la decisión contenida en la Resolución No. SMV-405-24 de 13 de noviembre de 2024.

SEGUNDO: COMUNICAR que contra la presente resolución cabe recurso de apelación ante la Junta Directiva de la Superintendencia del Mercado de Valores dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes contados a partir de su notificación, en virtud de lo establecido en el artículo 22 del Texto Único del Decreto Ley 1 de 1999.

FUNDAMENTO LEGAL: Texto Único de la Ley del Mercado de Valores, Acuerdo 5-2003 de 25 de junio de 2003, Acuerdo 6-2018 de 10 de octubre de 2018, Ley 38 de 31 de julio de 2000, Decreto Ejecutivo N° 126 de 16 de mayo de 2017 y sus actos reformativos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


Zaida Llerena
Superintendente interina.

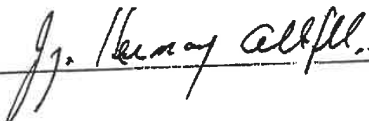
VRodriguez/D.Juridico

REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES

A los 16 días del mes de ABRIL
dos mil 2025
a las 10:51 AM notifique
al señor (a) TONY HERNANDEZ

que antecede.

El suscrito (a).



REPÚBLICA DE PANAMÁ
SUPERINTENDENCIA DEL MERCADO DE VALORES

Es fiel copia de su original

Panamá, a los 3 de 2026.

Secretaría (a) General