

# GACETA OFICIAL

## ORGANO DEL ESTADO

AÑO XLVI {

PANAMÁ, REPÚBLICA DE PANAMÁ, MIÉRCOLES 8 DE JUNIO DE 1949

} NUMERO 10.916

### — CONTENIDO —

#### MINISTERIO DE EDUCACION

Decreto N° 79 de 20 de mayo de 1949, por el cual se declara insubsistente un nombramiento.

Decreto N° 80 de 20 de mayo de 1949, por el cual se declara sin efecto un nombramiento.

Resolución N° 35 de 17 de mayo de 1949, por la cual se conceden unas becas.

Resueltos Nos. 122 de 21 y 123 de 22 de mayo de 1949, por los cuales se hacen traslados.

Corte Suprema de Justicia.

Avisos y Edictos

### Ministerio de Educación

El Ministro de Educación,

ERNESTO MENDEZ.

#### DECLARASE INSUBSISTENTE UN NOMBRAMIENTO

DECRETO NUMERO 79  
(DE 20 DE MAYO DE 1949)

por el cual se declara insubsistente un nombramiento en la Escuela "Dominio del Canadá", Anexa a la Escuela Normal "J. D. Arosemena".

*El Presidente de la República,*  
en uso de sus facultades legales,

DECRETA:

Artículo único: Declárase insubsistente el nombramiento de Bernarda Casas, Portera en la Escuela "Dominio del Canadá", Anexa a la Escuela Normal "J. D. Arosemena", por abandono del cargo.

Comuníquese y publíquese.

Dado en la ciudad de Panamá, a los 20 días del mes de mayo de mil novecientos cuarenta y nueve.

DOMINGO DIAZ A.

El Ministro de Educación,

ERNESTO MENDEZ.

#### DECLARASE SIN EFECTO UN NOMBRAMIENTO

DECRETO NUMERO 80  
(DE 20 DE MAYO DE 1949)  
por el cual se declara sin efecto un nombramiento.

*El Presidente de la República,*  
en uso de sus facultades legales,

DECRETA:

Artículo único: Declárase sin efecto el nombramiento de Carmen Guillén para el cargo de maestra de grado en la escuela de Bisyalles, Provincia Escolar de Veraguas, a que se refiere el Decreto N° 62 de 9 de mayo de 1949, por no estar inscrita en el Escalafón.

Comuníquese y publíquese.

Dado en la ciudad de Panamá, a los 20 días del mes de mayo de mil novecientos cuarenta y nueve.

DOMINGO DIAZ A.

#### CONCEDENSE UNAS BECAS

RESOLUCION NUMERO 35

República de Panamá.—Órgano Ejecutivo Nacional.—Ministerio de Educación.—Resolución número 35.—Panamá, mayo 17 de 1949.

*El Presidente de la República,*  
en uso de sus facultades legales,

CONSIDERANDO:

1º Que de acuerdo con lo que dispone el Artículo 1º de la Ley 8 de 7 de diciembre de 1948, debe concederse becas a los alumnos que se gradúen con los tres (3) primeros puestos en el Instituto Nacional, Liceo de Señoritas, la Escuela Normal "Juan Demósteres Arosemena", la Escuela de Artes y Oficios "Melchor Lasso de la Vega", la Escuela Profesional, el Colegio Félix Olivares", el Colegio "Abel Bravo", el Conservatorio Nacional de Música y Declamación y el Instituto de Artes Mecánicas de Divisa.

2º Que los respectivos Directores de los Colegios Secundarios han informado los nombres de quienes obtuvieron esos puestos;

RESUELVE:

Concédense becas para cursar estudios en la Universidad de Panamá a los siguientes alumnos:

*Del Instituto Nacional*

Laura B. Noriega, Edna Chue, Jaime Arroyo S.

*De la Escuela Normal "J. D. Arosemena"*

Aura E. Lescure, Rosa América Morales E., Denis Mena Kung.

*Escuela de Artes y Oficios "Melchor Lasso de la Vega"*

Silvestre Brewster, Alfonso Him, Humberto Miller.

*Escuela Profesional*

Rebeca María Herrera G., Inés María Palma G., Ermine Stacy Davis.

*Colegio "Abel Bravo"*

Nidia Pilar Lambert, Isabel Oliva, María del Carmen López.

**GACETA OFICIAL****ORGANO DEL ESTADO**

Editada por el Departamento de Prensa, Radiodifusión y Espectáculos Públicos, bajo la dependencia del Ministerio de Gobierno y Justicia.

ADMINISTRADORA: LOLA C. VDA. DE TAPIA  
Teléfono 2410-J.

OFICINA: Talleres:  
Bellero de Barraza.—Tel. 2447 y Imprenta Nacional.—Bellero  
7496-B.—Apartado Postal N° 451 de Barraza.

**ADMINISTRACION****AVISOS, EDICTOS Y OTRAS PUBLICACIONES.**

Administración General de Rentas Internas.—Avenida Norte N° 26  
PARA SUSCRIPCIONES VER: A LA ADMINISTRADORA

**SUSCRIPCIONES:**

Mínima, 6 meses: En la República: B/. 6.00.—Exterior: B/. 7.50  
Un año: En la República B/. 10.00.—Exterior B/. 12.00

**TODO PAGO ADELANTADO**

Número suelto: B/. 0.05.—Solicítense en la oficina de venta de Impresos Oficiales, Avenida Norte, N° 6.

*Conservatorio Nacional de Música y Declamación*

Victor Antonio Chanson, Rebeca J. de Vergel, Gladys Edith Cedeño.

DOMINGO DIAZ A.

El Ministro de Educación,

ERNESTO MENDEZ.

**TRASLADOS****RESUELTO NUMERO 122**

República de Panamá.—Ministerio de Educación.—Dirección General de Educación.—Resuelto número 122.—Panamá, 21 de Abril de 1949

*El Ministro de Educación,*  
en representación del Organó Ejecutivo,

**RESUELVE:**

Hacer los siguientes traslados:

*Provincia Escolar de Coclé*

Griselda Ramos, de la escuela de Santa Rita, a la escuela de El Espino, Provincia Escolar de Panamá, en reemplazo de Eusebia A. de Gálvez quien pasa a otra escuela.

Jilma América Guerra, de la escuela de El Valle, a la escuela de Lidice, Provincia Escolar de Panamá, en reemplazo de Rosario B. de Martez quien pasa a otra escuela.

*Provincia Escolar de Colón*

Gilda C. de Urriola, de la escuela República del Paraguay, a la escuela República del Uruguay, en reemplazo de Esperanza P. de Aguilera quien pasa a otra escuela.

Esperanza P. de Aguilera, de la escuela República del Uruguay, a la escuela República del Paraguay, en reemplazo de Gilda C. de Urriola quien pasa a otra escuela.

*Provincia Escolar de Panamá*

Eusebia A. de Gálvez, de la escuela de El Espino, a la escuela de Santa Rita, Provincia Escolar de Coclé, en reemplazo de Griselda Ramos quien pasa a otra escuela.

Josefa María Pereira, de la escuela de Ollas Arriba, a la escuela de Cerro Cama, en reemplazo

de José Angel Fernández quien pasa a otra escuela.

José Angel Fernández, de la escuela de Cerro Cama, a la escuela de Ollas Arriba, en reemplazo de Josefa María Pereira quien pasa a otra escuela.

Juana Jiménez, de la escuela de Otoque Occidente, a la escuela de Lidice, en reemplazo de Minerva Rivera quien pasa a otra escuela.

Minerva Rivera, de la escuela de Lidice, a la escuela de Otoque Occidente, en reemplazo de Juana Jiménez, quien pasa a otra escuela.

Jacoba D. de Mariscal, de la escuela de La Represa, a la escuela de Los Mortales, en reemplazo de María Luisa Gallardo quien pasa a otra escuela.

María Luisa Gallardo, de la escuela de Los Mortales, a la escuela de La Represa, en reemplazo de Jacoba D. de Mariscal quien pasa a otra escuela.

Rosario B. de Martez, de la escuela de Lidice, a la escuela de El Valle, Provincia Escolar de Coclé, en reemplazo de Jilma América Guerra quien pasa a otra escuela.

El Ministro de Educación,

ERNESTO MENDEZ.

El Secretario del Ministerio,

Victor I. Mirones E.

**RESUELTO NUMERO 123**

República de Panamá.—Ministerio de Educación.—Dirección General de Educación.—Resuelto número 123.—Panamá, 22 de Abril de 1949.

*El Ministro de Educación,*

en representación del Organó Ejecutivo,

**RESUELVE:**

Artículo único: Trasládanse los siguientes profesores de Educación Secundaria.

Elisa María Barrera: Regular de Estudios Sociales en el Ciclo de La Chorrera, a la misma cátedra en el Instituto Nacional, en reemplazo de Luisa Cedeño de Miranda, quien ha sido trasladada al Colegio "Félix Olivares C." de David.

Isabel Eugenia Arrocha: de la Escuela Normal "J. D. Arosemena", al Instituto Nacional, como profesora regular de Estudios Sociales, para llenar vacante.

Josefa L. de Jameson: Profesora de Matemáticas en el Instituto Nacional, a la misma cátedra en el Colegio "Abel Bravo", para llenar vacante.

Raquel J. de Orsini: Profesora de Educación Física en el Liceo de Señoritas, a la misma cátedra en el Instituto Nacional.

Deyanira Barnet: del primer Ciclo de Penonomé, al Instituto Nacional como Profesora regular de Ciencias e Inglés.

Nicanor Madrid: profesor especial de Inglés en la Escuela de Artes y Oficios "Mejor Lasso de la Vega", a la Escuela Normal "J. D. Arosemena", como profesor regular de la misma asignatura, para llenar vacante.

Flora María de Sales: del primer Ciclo de La Chorrera, a la Escuela Normal "J. D. Arosemena", como profesora regular de Educación, para llenar vacante.

Elvira Elena Guardia: profesora de Español en la Escuela Normal "J. D. Arosemena", al Liceo de Señoritas en reemplazo de Jorge Luis Olivardía, quien ha sido nombrado Supernumerario.

Benigno T. Argote: Profesor Coordinador de Matemáticas en la Escuela Normal "J. D. Arosemena", a la misma posición en el Colegio "Abel Bravo", para llenar vacante.

Luisa C. de Miranda: profesora regular de Estudios Sociales en el Instituto Nacional, a la misma cátedra en el Colegio "Félix Olivares C.", para llenar vacante.

Sergio Pérez y Vásquez: Profesor regular de Español en el Liceo de Señoritas, a la misma cátedra en la Escuela Secundaria de Las Tablas, para llenar vacante.

Emilia Ricord: Profesora regular de Español en el Colegio "Félix Olivares C.", a la misma cátedra en el Liceo de Señoritas, en reemplazo de Sergio Pérez y Vásquez quien pasa a la Escuela Secundaria de Las Tablas.

Mercedes Vargas: profesora regular de Educación en la Escuela Normal "J. D. Arosemena" a la Escuela Secundaria de Las Tablas, como profesora regular de Estudios Sociales y Orientación Profesional, para llenar vacante.

Lucina Him: Profesora regular de Religión y Estudios Sociales en el Primer Ciclo de Aguadulce, a la misma cátedra en la Escuela Normal "J. D. Arosemena", para llenar vacante.

Victoria Torrijos H.: profesora regular de Español en el Primer Ciclo de Penonomé, a una cátedra regular de Inglés en la Escuela Normal "J. D. Arosemena", para llenar vacante.

El Ministro de Educación,

ERNESTO MENDEZ.

El Secretario del Ministerio,

Victor I. Mirones E.

## CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Humberto E. Ricord denuncia la Inconstitucionalidad de los Artículos 69 y 643 del Código del Trabajo.

(Magistrado ponente: Dr. de la Guardia).

Corte Suprema de Justicia.—Panamá, diez y seis de agosto de mil novecientos cuarenta y ocho.

Vistos: El abogado panameño en ejercicio, Humberto E. Ricord, ha promovido recurso de inconstitucionalidad a efecto de que este máximo tribunal declare lo siguiente:

"1º Que es inexecutable el artículo 59 de la Ley 67 de 1947, o Código de Trabajo, que dice:

"Son nulas las estipulaciones hechas en un contrato de trabajo que impliquen renuncia, disminución, aduiteración o dejación de algún derecho reconocido a favor del trabajador en este Código o en cualquier otra disposición legal."

"2º Que son inexecutable las frases que siguen, del artículo 643 de la misma ley 67:

"No aceptado con anterioridad arreglo privado al respectivo; y

"Siempre que no se hubieren acordado a la pensión vitalicia de la Caja de Seguro Social."

Se ha corrido el traslado de rigor al Procurador G.

neral de la Nación, quien opina que deben hacerse las declaraciones pedidas.

Procédese, pues, a resolver punto por punto.

El artículo 70 de la Carta en vigencia, que se dice violado es de este tenor:

"Artículo 70. Son nulas y, por lo tanto, no obligan a los contratantes, aunque se expresen en un convenio de trabajo o en otro pacto cualquiera, las estipulaciones que impliquen renuncia, disminución, aduiteración o dejación de algún derecho reconocido a favor del trabajador. La ley regulará todo lo relativo al contrato de trabajo."

Es conceptuosa e interesante la exposición que hace el actor para demostrar los fundamentos jurídicos de su contención. De ella se extraen los párrafos que de manera más sucinta muestran los reparos que hace a la disposición arriba transcrita del Código de Trabajo:

"Si el artículo 59 del Código anula exclusivamente las estipulaciones hechas en un contrato de trabajo, es obvio que guarda silencio para con las que se consignan 'en otro pacto cualquiera', como lo preceptúa el artículo 70 de la Constitución. Y con ello se reduce la órbita de situaciones jurídicas que rige este último.

"Por otro aspecto, la norma citada del constituyente de 1948 señala también un ámbito de vigencia mayor que el del artículo 59 de la Ley 67, pues éste, restringe su amparo a los derechos reconocidos a favor del obrero 'en este Código o en cualquier otra disposición legal', mientras que el artículo 70 de la Carta protege cualquier 'derecho reconocido a favor del trabajador', sin especificar fuente alguna."

La Corte estima acertada la apreciación en cuanto a la supresión de la frase "o en otro pacto cualquiera" consignada en el nuevo Instrumento Político. Esa supresión restringe o limita el campo de las convenciones bilaterales que resultarán nulas cuando destruyan o cercenen en cualquier forma los derechos reconocidos a los trabajadores, siendo que ese campo aparece sin limitación de ninguna clase en el precepto constitucional.

Cabe consignar, entonces, si difiere también en su alcance dicho precepto constitucional del artículo 59 en referencia, cuando reduce los derechos de los obreros que no podrán ser mermados, a aquéllos reconocidos "en este Código o en cualquier otra disposición legal". En otras palabras, si debido a que la Constitución Nacional, en su artículo 70 transcrito, protege absolutamente todos los derechos reconocidos a favor de los obreros "sin especificar fuente alguna", como expresa el demandante, pugna con ella dicho artículo por razón de proteger tan sólo a aquéllos específicamente señalados en él.

La Constitución alude literalmente a estipulaciones en relación con "algún derecho reconocido a favor del trabajador". La Corte entiende que se trata de derechos reconocidos POR LA LEY y que estas tres palabras están implícitas en el texto.

No es lógico deducir que el Constituyente pretendiera estatuir una *capitis diminutio* innecesaria del obrero en materia de contratación, desde luego que estando los contratos de trabajo subordinados a los preceptos constitucionales y legales, resulta redundante limitar el concierto de voluntades, en forma que anule la libre contratación. Una vez celebrado un pacto nada podría —ni aún la voluntad manifiesta del trabajador— variar los términos del mismo en lo que resultaren favorables a él.

La ley obrera concede cierto cúmulo de derechos a los trabajadores que, desde luego, no pueden ser mermados, pero mediante contratación el patrono está en libertad de concederles más de lo que aquella garantiza. A los casos en que esto ocurra se refiere la explicación anterior.

Las consideraciones relativas al nuevo contenido y significado del derecho laboral, producto del concepto evolucionado de la función social del Estado, no afectan la conclusión expuesta de que no está violado el artículo 59, motivo de este análisis, por razón de frase de que se viene tratando, si bien lo está por razón de la frase examinada.

En cuanto al segundo extremo del recurso interpuesto, se tiene lo siguiente:

El artículo acusado (643 del Código de Trabajo) dice así:

"Quiénes a la vigencia de este Código se encontraron en alguno de los casos señalados en el artículo 10 de la Ley 8ª de 1931 y no hubieren hecho uso de ese derecho, ni aceptado con anterioridad arreglo privado al respectivo, podrán reclamar en cualquier tiempo las compensaciones a que se refiere dicho artículo, siempre que no se

kubieren acogido a la pensión vitalicia de la Caja de Seguro Social".

El demandante lo ataca en estos términos:

"Pese a la apariencia conceptual de la regla transcrita, ella constituye una norma de imprescriptibilidad, subordinada a dos supuestos distintos, en los cuales no tiene aplicación, supuestos que se traducen en la imposibilidad legal de reclamar los derechos que se adquirieron de acuerdo con la citada ley 8ª de 1931. Así es, porque el artículo 643 del Código de Trabajo, significa, sin duda alguna, que quienes hayan celebrado un acuerdo particular con relación a la ley 8ª de 1931 o se hubieren acogido a la pensión vitalicia de la Caja de Seguro Social, no tienen acción para reclamar ninguna de las prestaciones de esa ley.

"Queda expuesto, con toda rotundidad, el caso evidente de una ley que le otorga a un convenio privado el enorme efecto de imposibilitar la reclamación de derechos reconocidos legalmente a los obreros. Ante el artículo 70 de la Constitución panameña, que declara nulo y sin efecto cualquier pacto de renuncia, disminución o adulteración de los derechos del trabajador, esa norma legislativa es absolutamente inexecutable.

"El artículo 643 del Código de Trabajo, adolece de inconstitucionalidad en la frase siguiente: 'ni aceptado con anterioridad arreglo privado al respecto', porque con esta frase la Ley 67 le está dando a los convenios privados de que se trata, la eficacia jurídica de impedir toda acción judicial tendiente al reconocimiento de los derechos consagrados por la ley 8ª de 1931, eficacia de acuerdo privado que viola, a la letra, el artículo 70 de nuestra Carta.

"De igual manera, el mismo artículo 643 está viciado de inconstitucionalidad en la frase redactada así: 'siempre que no se hubiera acogido a la pensión vitalicia de la Caja de Seguro Social'. Y esta invalidez requiere una consideración específica".

Más adelante consigna en estos términos esa "consideración específica" que ha anunciado le dedicará a la frase cuya invalidez asegura:

"La nulidad que decreta el artículo 70 de la Constitución comprende las estipulaciones consignadas en un convenio de trabajo o en otro pacto cualquiera, expresiones sugerentes de que la prohibición tuvo origen en la idea de impedir acuerdos bilaterales. Empero, la manifestación unilateral de voluntad es la forma clásica de la renuncia. Proponiéndose el texto constitucional el objeto de anular cualquier renuncia de los derechos reconocidos al trabajador, precisa entender incluido en esa nulidad, a más de cualquier convenio de trabajo o pacto, que impliquen renuncia; el caso de cualquier documento unilateral de renuncia, o simplemente, todo caso en que resulte que el obrero renuncia a un derecho reconocido a su favor. Si no se entendiera que esa norma declara la nulidad de toda renuncia, unilateral o bilateral, de los derechos obreros, entonces se llegaría al extremo inconcebible de dar validez a las renunciaciones unilaterales de esos derechos, haciendo burla la previsión constitucional, que en ese supuesto ha de quedar como una cláusula irrisoria, porque entonces todas las renunciaciones de los derechos del trabajador adoptarían formulación unilateral".

El Procurador analiza este aspecto del problema como sigue:

"Ahora bien, si la ley 8ª de 1931 establece una escala de pensiones vitalicias para los empleados de las empresas comerciales o industriales que se retiren después de determinados años de servicios, que es más beneficioso para el trabajador que la pensión establecida en las leyes sobre Seguro Social, el hecho de que el trabajador hubiera celebrado convenio privado respecto a esos beneficios o se acogió a las prescripciones de la Ley 134 de 1941, no puede en ningún caso hacer inefectivo el derecho del trabajador a solicitar en cualquier tiempo la pensión que le reconoce la ley 8ª, porque ello significaría la dejación de un derecho concedido al trabajador por la ley, y se violaría la disposición constitucional tantas veces citada en este escrito".

La Corte es del siguiente parecer. Tocante al primer punto, la ley del trabajo estatuye en parte, según se ha visto, que se podrán reclamar en cualquier tiempo las compensaciones de la ley 8ª, salvo que al respecto se hubiere llegado a un arreglo anteriormente. Esta solución es la que se objeta. La disposición constitucional, según también se ha visto, hace nula cualquier estipulación, contenida en cualquier clase de acuerdo, que cer-

cene los derechos reconocidos al obrero; vale decir, reconocidos en virtud de disposición legal. El arreglo o transacción, pues, celebrado con anterioridad respecto a las compensaciones de la ley 8ª, es lógico que implique y por lo menos puede implicar un cercenamiento del derecho del obrero a esas compensaciones. Hay, por tanto, por este aspecto, un conflicto directo entre la norma legal y la constitucional. A propósito cabe agregar que las leyes de carácter social tienen retroactividad conforme al artículo 44 de la Carta vigente.

Un mayor grado de complejidad ofrece el último de los dos problemas que ahora se consideran.

En relación con las pensiones establecidas en la ley 8ª de 1931 y las establecidas en las leyes sobre Seguro Social la esencia del artículo 643 en examen viene a ser que aquellas no podrán reclamarse cuando el obrero se hubiera acogido a éstas. Establece, pues, dicho artículo una incompatibilidad absoluta entre este último reclamo y el primero.

Sin duda ellos se excluyen mutuamente. No es admisible que el obrero se pueda acoger a los dos, ya sea simultáneamente o en orden sucesivo. El nervio del problema radica, sin embargo, en si la norma sentada en la disposición en examen a efecto de que el adoptar por acogerse a los beneficios del Seguro Social cierra definitivamente el camino a acogerse a los de la ley 8ª, que son mayores, contraviene el principio constitucional.

Es por mandato legal que el disfrute o aprovechamiento de un género de beneficio destruye el derecho al disfrute del otro y no se trata, en consecuencia, de acuerdo unilateral o bilateral. Si en el acto de escoger el primero se construye una renuncia del segundo, ella es impuesta por la ley, no producto de la voluntad de la parte interesada. La disposición constitucional anula todo pacto que restrinja los derechos reconocidos al obrero en la ley; no impide que una ley posterior produzca esa restricción. El nuevo criterio imperante en este ramo específico del derecho, de protección a las clases más necesitadas y menos aptas para defenderse en la lucha de los intereses económicos, no puede privar sobre la realidad jurídica concreta que surge del texto de la Carta.

No contradice, pues, ese texto la frase en examen.

En vista de lo expuesto, la CORTE SUPREMA, en su carácter de guardiana de la integridad de la Constitución Nacional,

#### DECLARA:

Primero. Es inexecutable el artículo 59 de la Ley 67 de mil novecientos cuarenta y siete, o Código de Trabajo.

Segundo. Es inexecutable la siguiente frase del artículo 643 de la misma ley 67: "Ni Aceptado con Anterioridad Arreglo Privado al Respecto".

Cópiese, notifíquese publíquese y archívese.

(Fdo). Erasmo de la Guardia. (Fdo). Rosendo Jurado V. (Fdo). Ricardo A. Morales. (Fdo) Gregorio Miró (Fdo). Manuel Cajal y Cajal, Secretario.

## AVISOS Y EDICTOS

### RICARDO VALLARINO CHIARI

Notario Público Primero del Circuito de Panamá, con cédula de identidad personal N° 47-4134.

#### CERTIFICA:

Que por medio de la Escritura Pública N° 923 de Mayo 28 de 1949 de la Notaría a su cargo, los señores Ilsa Wertheimer de Pick y Pedro Almillátegui han constituido la sociedad colectiva de comercio de responsabilidad limitada denominada "Almillátegui y Compañía Limitada", la cual tiene su domicilio en la ciudad de Panamá, y se dedicará a la explotación de la propaganda comercial en general ya sea mediante el empleo del sistema de vallas, colocación de avisos comerciales o cualquier otra forma.

El capital social es de seis mil balboas (B/. 6,000.00) aportado por los socios en la siguiente proporción: Ilsa Wertheimer de Pick, cuatro mil balboas (B/. 4,000.00) y Pedro Almillátegui, dos mil balboas (B/. 2,000.00).

La administración de la sociedad y el uso de la firma social estará a cargo de ambos socios conjuntamente.

El término de duración de la sociedad será de seis (6) años contados a partir de la fecha de inscripción de la sociedad en el Registro Público.

Dado en la ciudad de Panamá, a los veintiocho (28) días del mes de Mayo del año de mil novecientos cuarenta y nueve (1949).

R. VALLARINO CH.  
Notario Público Primero

Liq. 294.  
(Tercera publicación)

### AVISO DE LIQUIDACION

"Juzgado Segundo del Circuito.—Panamá, treinta de mayo de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos.....  
El Lic. Marcelino Hernández, en su carácter de apoderado judicial del señor Joaquín Francisco Chung, quien es apoderado general de la sociedad colectiva de comercio "Shung Cheung & Compañía Limitada", solicita con vista a los documentos aportados, que se declare que la sociedad mencionada se encuentra en estado de liquidación por haber quedado disuelta por causa del vencimiento del plazo para el cual se constituyó.

La solicitud se funda en los siguientes hechos:

"1) La sociedad colectiva de comercio denominada "Shung Cheung & Compañía Limitada", fue fundada en el año de 1929 por Escritura Pública N° 315 de la Notaría Primera del Circuito e inscrita a folio 17, asiento 7.095 del tomo 49 de la Sec. de Personas mercantil.

"2) La mencionada sociedad colectiva de comercio tenía como socios a los señores 'Chong Fat Shung, Chong Same Cheung, Chong Sang, Shung Sue Yeng, Chong Kin Teo, Chung Tonk, Joaquín Francisco Chung, Chong Kam Men y Ng. Shang'.

"3) La mencionada sociedad colectiva de comercio ya dicha designó como su apoderado general y con poderes amplios en cuanto en Derecho se refiere para todos los trámites legales, al socio: Joaquín Francisco Chung, según consta al folio 316, asiento 19699 del tomo 63 de la Sec. de Personas Mercantil.

"4) La sociedad colectiva de comercio 'Shung Cheung y Compañía Limitada' tenía como plazo de duración hasta el primero de mayo de 1944, plazo que ha vencido con exceso.

"5) Todos los socios con excepción del apoderado general Joaquín Francisco Chung, se encuentran en el exterior desde el año de 1941.

"6) Que como el plazo de duración está vencido y al no encontrarse los otros socios en el lugar de constitución de la sociedad, se solicita su disolución y liquidación de conformidad con lo dispuesto por el artículo 531 del Código de Comercio".

Como elementos de pruebas se presentaron los siguientes documentos:

a) Copia de la escritura pública número 315 del 2 de mayo de 1929, extendida en la Notaría Primera del Circuito, por la cual se disuelve la sociedad "Shung Cheung & Compañía Limitada" y se funda la "Shung Cheung & Compañía Limitada".

b) Certificado expedido por la Archivera-Certificadora del Registro Público en donde consta que al folio 17, bajo asiento 7.095 del tomo 49 de la Sección de Personas Mercantil, se encuentra debidamente inscrita la sociedad colectiva de comercio de responsabilidad limitada bajo la razón social de "Shung Cheung & Compañía Limitada", y sus socios son: Chong Fat Shung, Chong Same Cheung, Chong Sang, Chung Sue Yeng, Chong Kim Teo, Chung Tonk, Joaquín Francisco Chung, Chong Kam Men, y Ng. Shang.

c) Certificado expedido por el Archivero-Certificador de la Oficina de Registro Público en donde consta que Joaquín Francisco Chung es apoderado general de la sociedad colectiva de comercio denominada "Shung Cheung & Compañía Limitada".

El artículo 522 del Código de Comercio, que se encuentra en el capítulo que se refiere al término y disolución de las sociedades dice así:

"Transcurrido el plazo fijado para su duración o después de cumplido el objeto de su empresa, cesará de pleno derecho la sociedad y no podrá prorrogarse tácitamente. Asimismo cesará desde el fallecimiento o inhabilidad de uno de los socios cuando esta circunstancia hiciere imposible la existencia de la sociedad, o cuando el tribunal hubiere declarado la disolución".

Consta en la cláusula quinta del pacto de constitución de la sociedad que se pretende liquidar, que el término

de duración de la misma, se contará desde que esté inscrito el mencionado pacto hasta el primero de mayo de mil novecientos cuarenta y cuatro.

En atención a lo que establecen los artículos 517, 522, 531 y 533 del Código de Comercio, la solicitud del Lic. Hernández procede de pleno derecho, y por consiguiente, sólo resta el nombramiento de la persona que hará la liquidación de la sociedad de que se trata. En cuanto a esto último, también procede acceder a lo pedido, ya que en el pacto social se contempla tal situación, lo cual tiene fundamento en lo dispuesto por el artículo 531 del Código de Comercio.

En consecuencia, el que suscribe, Juez Segundo del Circuito de Panamá, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, DECLARA en estado de Liquidación a la sociedad colectiva de comercio denominada "Shung Cheung & Compañía Limitada", inscrita al folio 17, bajo asiento 7.095 del Tomo 49 de la Sección de Personas Mercantil, por haber quedado disuelta por causa del vencimiento del plazo estipulado en el pacto social.

Se nombra liquidador al señor Joaquín Francisco Chung, quien si acepta el cargo, se le ordena que concurre al Tribunal a tomar posesión del mismo.

El designado tendrá que proceder a liquidar la referida compañía lo antes posible.

Se ordenan las publicaciones y las correspondientes inscripciones en el Registro Público.

Una vez posesionado el liquidador nombrado, se procederá a hacerle entrega de todas las existencias de cualquier clase que sean que constituyen el patrimonio social, así como la entrega de los libros, correspondencia, documentos y demás papeles de la sociedad (ordinal 19 del artículo 546 del Código de Comercio).

Como apoderado del señor Joaquín Francisco Chung se tiene al abogado Marcelino Hernández, en los términos del mandato conferido.

Cópiese y notifíquese.—(fdo.) Juan O. Díaz Lewis.—(fdo.) Rodrigo Zúñiga, Secretario.

A las tres de la tarde de hoy treinta de mayo de mil novecientos cuarenta y nueve notifico a Marcelino Hernández la decisión fechada el día de hoy.

(Fdo.) Marcelino Hernández, y dijo que se allana y renuncia todo término.

Liq. 374.

(Única publicación)

### AVISO DE REMATE

El suscrito Secretario del Juzgado Primero del Circuito de Panamá, en funciones de Alguacil Ejecutivo, al público,

#### HACE SABER:

Que en el juicio de venta de bien hipotecado propuesto por Francisco Lomédico contra Vicente Rosanía Stanziola, se ha señalado el día treinta de junio próximo venturo para que, entre las horas legales, tenga lugar el remate del bien hipotecado, de propiedad del ejecutado, distinguido con el número ochocientos veintiséis (826), inscrito al folio doscientos cincuenta y cuatro (254), del Tomo ochenta y tres (83) de la Propiedad, Provincia de Colón, en el Registro Público y consiste en una casa de dos pisos, contruida de concreto y techo de hierro acanalado, en el lote de terreno número trescientos treinta (330), perteneciente al Gobierno Nacional, y arrendado al mismo, y que está situada en la Avenida del Frente en la ciudad de Colón.

Servirá de base para el remate la suma de B/5.400,00 (Cinco Mil Cuatrocientos Balboas), y será postura admisible la que cubra por lo menos las dos terceras partes de ella.

Para habilitarse como postor se requiere consignar previamente en el Tribunal un cinco por ciento (5%) de dicha suma.

Desde las ocho de la mañana a las cuatro de la tarde del día del remate se admitirán las posturas que se hicieran dentro de las condiciones estipuladas, y desde esta última hora hasta las cinco de la tarde del mismo día, se oirán las pujas y repujas adjudicándose la finca al mejor postor.

Panamá, primero de junio de mil novecientos cuarenta y nueve.

El Secretario,

L. 380

(Única publicación)

Raúl Gmo. López.

## EDICTO EMPLAZATORIO

El suscrito, Juez Quinto del Circuito de Panamá, em-  
plaza a Enrique Jaime Holmes, de generales desconoci-  
das en autos, para que dentro del término de doce días  
contados a partir de la última publicación de este edicto  
en la Gaceta Oficial, más el de la distancia, comparezca  
al Tribunal, a hacer valer sus derechos en el juicio que  
por el delito de apropiación indebida se le sigue ante es-  
te Tribunal, y para que se notifique del auto de proce-  
der dictado en su contra, cuya parte resolutive dice lo si-  
guiente.

"Juzgado Quinto del Circuito.—Panamá, veintisiete de  
Abril de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos: . . . . .  
"Por las consideraciones expuestas, el que suscribe,  
Juez Quinto del Circuito, administrando justicia en nom-  
bre de la República y por autoridad de la Ley, de a-  
cuerdo con la Opinión del Representante del Ministerio  
Público, llama a responder en juicio criminal, por la vía  
ordinaria a Enrique Jaime Holmes, de generales descono-  
cidas en autos por el delito genérico de "Apropiación in-  
debida", o sea, por infractor de disposiciones contenidas  
en el Capítulo V, Título XIII, Libro II del Código Pen-  
nal.

Como el enjuiciado no tiene residencia ni paradero co-  
nocido fíjese el Edicto Emplazatorio de que hablan los  
artículos 2343, 2344, 2345, 2346 y 2347 del Código Judi-  
cial.

De cinco (5) días comunes disponen las partes para  
aducir las pruebas que intenten valerse en el acto de la  
Vista Oral de la causa para cuyo verificativo el Tribu-  
nal señalará día y hora oportunamente.

Fundamento de Derecho: Artículos 2147 del Código  
Judicial y 84 de la Ley 52 de 1919.

Cópiese y notifíquese.—(fdo.) Vicente Melo O.—(fdo.)  
José Félix Henríquez.

Se advierte al emplazado que si no se presenta al juicio  
dentro del término fijado, se considerará su ausencia co-  
mo un indicio grave en su contra, no se le concederán  
los beneficios de excarcelación y el juicio seguirá por los  
estrados del Tribunal previa declaratoria de su rebeldía.

Se excita a todos los habitantes de la República para  
que denuncien el paradero del sindicado si le conocieren,  
salvo las excepciones de la Ley, y a las autoridades del  
orden político y judicial se les suplica que ordenen la  
captura del sindicado, si conocieren su paradero.

Por tanto, se fija el presente edicto, en lugar visible  
del Tribunal, hoy diez y nueve de mayo de mil novecien-  
tos cuarenta y nueve y se ordena enviar copias del mis-  
mo al Director de la Gaceta Oficial para que sea pu-  
blicado por cinco veces consecutivas en dicho órgano ofi-  
cial.

El Juez,

JOSÉ FÉLIX HENRÍQUEZ.

El Secretario,

Victor M. Ramírez.

(Segunda publicación)

EDICTO EMPLAZATORIO NUMERO 5  
(Ramo de lo Penal)

El Juez del Circuito de Coclé y su Secretario al pú-  
blico en general,

HACE SABER:

Que en el juicio seguido contra Mario Temístocles  
Otoya, Albino Valentín Roldán Jr. y Wallace Mathews,  
por el delito de violación carnal, se ha dictado el auto  
de proceder que en su parte resolutive dice lo siguiente:  
"Juzgado del Circuito de Coclé.—Penonomé, Abril vein-  
tisiete de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos: . . . . .

Por esta causa el suscrito, Juez del Circuito de Coclé,  
administrando justicia en nombre de la República y  
por autoridad de la ley, abre causa criminal contra Ma-  
rio Temístocles Otoya, de veinticinco años de edad, sol-  
tero, oficinista, natural y vecino de Panamá, y con cé-  
dula de identidad personal número 47-46634, Albino Va-  
lentín Roldán Jr., de veinticuatro años de edad, casado,  
oficinista, natural y vecino de Panamá, y con cédula  
de identidad personal N° 47-40275, y Wallace Mathews  
panameño, blanco, soltero, mecánico, con cédula de iden-  
tidad personal número 47-38450, por el delito de viola-  
ción carnal que define y castiga el Título XI, Capítulo

I, Libro II del Código Penal. Como el procesado Mario  
Temístocles Otoya tiene nombrado defensor, con cono-  
cimiento de éste continuará el juicio. Nombre Albino  
Valentín Roldán Jr., la persona que se encargará de su  
defensa o diga si se defenderá por sí mismo. Como es-  
tos dos procesados están bajo fianza, pídese a los fia-  
dores para que los presenten en el término de dos días,  
requerimiento que se hará por conducto del señor Juez  
Quinto del Circuito a quien también se le comisiona pa-  
ra que notifique este auto al defensor Claudio C. Ce-  
deño. Como Wallace Mathews está ausente, sin cono-  
cerse su paradero se le notificará este auto por medio  
de edicto emplazatorio que se fijará por el término de  
doce días en la Secretaría y se publicará por cinco ve-  
ces consecutivas en la Gaceta Oficial haciéndole saber  
que si no comparece se le nombrará defensor y con-  
este continuará el juicio. Cópiese y notifíquese (fdo.)  
Raul E. Jaén P.—El Secretario Victor A. Guardia.

Por tanto, se fija el presente edicto emplazatorio en  
lugar público de esta Secretaría por el término de doce  
días y copia del mismo se remite al señor Director de  
la Gaceta Oficial para su publicación por cinco veces  
consecutivas como lo dispone en el Código Judicial.

Dado en Penonomé, a dos de mayo de mil novecientos  
cuarenta y nueve.

El Juez,

El Secretario,

RAUL E. JAÉN P.

Victor A. Guardia.

(Segunda publicación)

EDICTO EMPLAZATORIO NUMERO 6  
(Ramo de lo Penal)

El Juez del Circuito de Coclé, y su Secretario al pú-  
blico en general,

HACE SABER:

Que en el juicio seguido a Ismael Ovalle, sindicado del  
delito de hurto pecuario, se ha dictado la sentencia que  
en su parte resolutive dice:

"Juzgado del Circuito de Coclé.—Penonomé, diez de  
mayo de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos: . . . . .

Por esta causa quien suscribe, Juez del Circuito de  
Coclé, administrando justicia en nombre de la Repúbli-  
ca y por autoridad de la ley, CONDENA a Ismael Ova-  
lle, de veintinueve años de edad, soltero, agricultor, natural  
de Antón y sin cédula de identidad personal, a sufrir la  
pena de treinta y un meses de reclusión y al pago de los  
gastos procesales. Se funda la sentencia en los artícu-  
los 30; 38; 352 aparte L del Código Penal; 2153, 2156  
del Código Judicial. Como se trata de reo ausente, la  
sentencia se notificará por edicto emplazatorio que se fi-  
jará por el término de doce días en la Secretaría y se  
publicará por cinco veces en la Gaceta Oficial.

Cópiese, notifíquese y consúltase. (fdo.) Raul E. Jaén  
P.—El Secretario, (fdo.) Victor A. Guardia.

Por tanto, se fija el presente edicto emplazatorio en  
lugar público de esta secretaría por el término de doce  
días y copia del mismo se remite al señor Director de  
la Gaceta Oficial para su publicación por cinco veces  
consecutivas como lo dispone el Código Judicial.

Dado en Penonomé, a doce de Mayo de mil novecien-  
tos cuarenta y nueve.

El Juez,

El Secretario,

RAUL E. JAÉN P.

Victor A. Guardia.

(Segunda publicación)

EDICTO EMPLAZATORIO NUMERO 7  
(Ramo de lo Penal)

El Juez del Circuito de Coclé y su Secretario al pú-  
blico en general,

HACE SABER:

Que en el juicio seguido a Eusebio Chavarría por el  
delito de hurto pecuario, se ha dictado el auto cuya  
parte resolutive dice lo siguiente:

"Juzgado del Circuito de Coclé.—Penonomé, Mayo doce  
de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos: . . . . .

Por este motivo quien suscribe, Juez del Circuito de



Coclé, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, abre causa criminal contra Eusebio Chavarria cuya identidad se ignora, por el delito de hurto que define y castiga el Título XIII, Capítulo I, Libro II del Código Penal.

Como el enjuiciado esta en rebeldía, este auto se le notificará por el edicto emplazatorio que se fijará en la Secretaría por doce días y se publicará por cinco veces consecutivas en la Gaceta Oficial haciéndole saber que si no comparece se le nombrará un defensor quien continuará el juicio, el cual queda abierto a pruebas por un periodo de cinco días. Cópiese y notifíquese. (fdo) Raúl E. Jaén P. Víctor A. Guardia Secretario.

Por tanto, se fija el presente edicto emplazatorio en lugar público de esta Secretaría por el término de doce días y copia del mismo se remite al señor Director de la Gaceta Oficial para su publicación por cinco veces consecutivas como lo dispone el Código Judicial.

Dado en Penonomé, hoy diez y seis de mayo de mil novecientos cuarenta y nueve.

El Juez,

El Secretario,

(Segunda publicación)

RAUL E. JAEN P.

Víctor A. Guardia.

#### EDICTO EMPLAZATORIO NUMERO 14

Por medio del presente Edicto, el Juez que suscribe, Quinto Municipal del Distrito de Panamá, llama y emplaza a Francisco Jaén, varón, panameño, de 39 años de edad, soltero, agricultor, residente en Chilibre, en los altos de la Cantina de Arboleda, con cédula de identidad personal N° 38-66, para que dentro del término de doce (12) días, más el de la distancia, contado a partir de la última publicación de este Edicto, en el Órgano periodístico del Estado, comparezca a este Tribunal a notificarse de la siguiente resolución:

"Juzgado Quinto Municipal.—Panamá, dieciocho de Marzo de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos: .....

En mérito de lo expuesto, el Juez que suscribe, Quinto Municipal del Distrito de Panamá, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, y en uso de la facultad discrecional que ella le concede. Condena a Francisco Jaén, varón, panameño, de 39 años de edad, soltero, agricultor, residente en Chilibre, en los altos de la Cantina de Arboleda, con cédula de identidad personal N° 38-66, a sufrir la pena principal de cuatro meses de reclusión y a pagar por vía de multa la suma de treinta balboas, y a la accesoria del pago de las costas procesales y a las causadas por su rebeldía, como reo del delito de apropiación indebida cometido en perjuicio de Angélica Durán. Fundamentos de Derecho: artículo 17, 18, 36, 37, y 367 del Código Penal, en relación con los artículos 2010, 2034, 2035, 2152, 2153, 2157, 2178, 2215, 2346, 2349, 2350, y 2356 del Código Judicial.

Notifíquese, cúmplase, déjese copia y consúltese si no fuere aplazada. (fdo.) Armado Ocaña V.—Norberto A. Reina, Srío."

Todos los habitantes de la República quedan advertidos de la obligación en que están de denunciar el paradero del emplazado Jaén, so pena de ser juzgados como encubridores del delito por el cual se le sigue juicio, si conociéndolo no lo hicieron, salvo las excepciones de que trata el artículo 2008 del Código Judicial.

Las autoridades del orden público y judicial quedan excitadas para que capturen o hagan capturar al enjuiciado Francisco Jaén, así como para que lo pongan a disposición de este Despacho.

En consecuencia, fíjase el presente Edicto Emplazatorio en lugar visible de la Secretaría del Tribunal, a las nueve de la mañana del día diecisiete de Mayo de mil novecientos cuarenta y nueve, ordenándose a la vez la remisión de copia del mismo al señor Director de la Gaceta Oficial para su publicación por cinco veces consecutivas en el referido Órgano de Publicidad.

El Juez,

El Secretario,

(Segunda publicación)

ARMANDO OCAÑA V.

Norberto A. Reina.

#### EDICTO EMPLAZATORIO NUMERO 15

Por medio del presente Edicto, el Juez que suscribe, Quinto Municipal del Distrito de Panamá, llama y emplaza a Alberto Green Montezuma, varón, de 57 años de edad, soltero, panameño, con residencia en Pedregal jurisdicción de Juan Díaz, tapicero, portador de la cédula de identidad personal N° 47-272, para que dentro del término de treinta (30) días, más el de la distancia, contados a partir de la última publicación de este Edicto, en el Órgano Periodístico del Estado, comparezca a este Tribunal a notificarse de la siguiente resolución:

"Juzgado Quinto Municipal.—Panamá, treinta de marzo de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos: .....

En mérito de lo expuesto, el Juez que suscribe, Quinto Municipal del Distrito Capital, de acuerdo con la opinión del señor Agente del Ministerio Público, y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, abre causa criminal, por trámites ordinarios, contra Alberto Green Montezuma, varón, de 57 años de edad, soltero, panameño, con residencia en Pedregal, jurisdicción de Juan Díaz, tapicero, portador de la cédula de identidad personal N° 47-272, por infractor de las disposiciones legales contenidas en el Capítulo I, Título XII, del Libro II del Código Penal, o sea por el delito genérico de hurto cometido en perjuicio del Juzgado Cuarto del Circuito. Las partes disponen de cinco días para aportar las pruebas de que intentarán valerse durante el juicio oral de esta causa, acto que tendrá lugar el día veintiséis (26) de abril próximo, a partir de las nueve de la mañana.

Provea el enjuiciado los medios de su defensa.

Derecho: artículos 2147 y 2250 del Código Judicial.—Notifíquese, cúmplase y déjese copia.—(fdo.) Armado Ocaña V., Juez Quinto Municipal.—Norberto A. Reina, Srío."

Todos los habitantes de la República quedan advertidos de la obligación en que están de denunciar el paradero del emplazado Montezuma, so pena de ser juzgados como encubridores del delito por el cual se le sigue juicio, si conociéndolo no lo hicieron, salvo las excepciones de que trata el artículo 2008 del Código Judicial.

Las autoridades del orden público y judicial quedan excitadas para que capturen o hagan capturar al enjuiciado Alberto Green Montezuma, así como para que lo pongan a disposición de este Despacho.

En consecuencia, fíjase el presente Edicto Emplazatorio en lugar visible de la Secretaría del Tribunal, a las nueve de la mañana, del día veinticuatro de Mayo de mil novecientos cuarenta y nueve, ordenándose a la vez la remisión de copia del mismo al señor Director de la Gaceta Oficial para su publicación por cinco veces consecutivas en el referido Órgano de Publicidad.

El Juez,

El Secretario,

(Segunda publicación)

ARMANDO OCAÑA V.

Norberto A. Reina.

#### EDICTO EMPLAZATORIO NUMERO 22

El Juez Segundo del Circuito de Chiriquí, por este medio cita y emplaza a Hipólito Miranda o Espinosa, varón, mayor de 22 años de edad, residente en Piedra de Candela, Gualaca, sin cédula de identidad personal cuyo paradero actual se desconoce, a fin de que comparezca al Despacho del Tribunal a recibir personal notificación del auto proferido en su contra por sindicarse del delito de lesiones, dentro del término de treinta (30) días a partir de la última publicación de este edicto. Dicho auto en la parte pertinente dice:

"Juzgado Segundo del Circuito de Chiriquí.—Auto de primera instancia número 127.—Abril (7) siete de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos: .....

Por tanto: el Juez Segundo del Circuito de Chiriquí administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, de acuerdo con el concepto Fiscal, procede contra Hipólito Miranda o Espinosa, por infractor del Capítulo II, Título XII, Libro II del Código Penal

o sea por el delito genérico de lesiones", y mantiene su detención preventiva. Se ordena compulsar las copias conducentes para que el Alcalde de Gualaca sancione a los heridores de Hipólito Miranda, Francisco Tapia y Juan López. Para la vista oral de la causa se fija el día 27 del presente mes a las 10 a.m. Se excita al procesado para que provea los medios de su defensa. Como se dice que José de la Cruz Ortega está detenido, se ordena su libertad provisional.

Cópiese y notifiqúese. El Juez (fdo.) Abel Gómez.—El Secretario interino, Oficial Mayor (fdo.) Lorenzo Miranda C."

Excítase a todos los habitantes de la República para que indiquen el paradero del procesado, so pena de ser considerados como encubridores del delito por el cual se le sindicó, si sabiéndolo, no lo hicieron, salvo las excepciones de que trata el artículo 2063 del Código Judicial.

Todas las autoridades tanto judiciales como administrativas están en el deber de capturar u ordenar la captura del reo y ponerlo a órdenes del Tribunal.

Se advierte al procesado, que si vencido el término arriba expresado, no comparece al Despacho a recibir formal notificación, se decretará su rebeldía y se seguirá el juicio sin su intervención, para el cual se nombra un defensor de ausente.

Para constancia se extiende y fija este Edicto en el lugar de costumbre de esta Secretaría hoy, 28 de Abril de 1949, siendo las cuatro de la tarde. Copia del mismo se remite al Ministerio de Gobierno y Justicia para su publicación tal como lo ordena la Ley.

El Juez,

ABEL GÓMEZ.

El Secretario Ad-Int.

Lorenzo Miranda C.

(Segunda publicación)

#### EDICTO NUMERO VEINTISIETE

El Juez Segundo del Circuito de Chiriquí, cita y emplaza a Francisco Morales Martínez, varón, mayor de 25 años de edad, panameño, agricultor, no porta cédula, residente últimamente en Finca Malagüeto, a fin de que comparezca al Tribunal a recibir personal notificación de la providencia que ha dictado el mismo, en el juicio que se le sigue por el delito de Resistencia a la Autoridad, y que dice así:

Juzgado Segundo del Circuito de Chiriquí.—David, 12 de Mayo de 1949.

Se dispone emplazar al procesado Francisco Morales Martínez para que comparezca ante este tribunal dentro de los doce días siguientes —más el término de la distancia— a partir de la última publicación del aviso correspondiente en la Gaceta Oficial, ya que, explica el informe que luego de iniciado el juicio se ha ocultado de manera tal que ahora no se sabe, dónde está.

Notifíquese. (fdo.) Abel Gómez.—(fdo.) Ernesto Rovira, Secretario.

Se excita por este medio a todas las autoridades del país, tanto policivas como judiciales, para que capturen u ordenen la captura del reo, de encontrarse en el territorio nacional. Están en el deber de denunciar su paradero todos los habitantes del país, salvo las excepciones legales, so pena de ser juzgados como encubridores, si sabiéndolo no lo dicen.

Fijado en lugar visible de la Secretaría a las nueve de la mañana del día diez y nueve (19) de Mayo de mil novecientos cuarenta y nueve.

El Juez,

ABEL GÓMEZ.

El Secretario,

Ernesto Rovira.

(Segunda publicación)

#### EDICTO NUMERO VEINTIOCHO

El Juez Segundo del Circuito de Chiriquí, cita y emplaza a Félix Pedro Barrios, varón, menor de veinte años, nicaragüense, soltero, jornalero, con residencia últimamente en Finca Caucho, territorio costarricense; a fin de que comparezca al Tribunal a recibir personal notificación de la sentencia condenatoria proferida en su contra por el delito de Raptor en perjuicio de Mercedes Narváez Poveda. Dicha sentencia en lo pertinente dice así:

"Juzgado Segundo del Circuito de Chiriquí.—Sentencia de Primera Instancia Número 45.—David, Mayo diez y seis de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos:...

Por lo expuesto: este Tribunal administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, de acuerdo con el concepto Fiscal, CONDENA, a Félix Pedro Barrios que se dice de 20 años de edad, soltero, nicaragüense, jornalero, con residencia últimamente de la Finca Caucho que se dice en la República de Costa Rica, (reo ausente) a la pena de veinte meses de reclusión en el lugar que fije el Órgano Ejecutivo y al pago de los gastos procesales.

Cópiese, notifiqúese, publíquese y consúltase luego. El Juez, (fdo.) Abel Gómez.—El Secretario (fdo.) Ernesto Rovira."

Se excita por este medio a todas las autoridades del país, tanto policivas como judiciales, para que capturen u ordenen la captura del reo, de encontrarse en el territorio nacional. Están en el deber de denunciar su paradero todos los habitantes del país, salvo las excepciones legales, so pena de ser juzgados como encubridores, si sabiéndolo no lo dicen.

Fijado en lugar visible de la Secretaría a las nueve de la mañana del día diez y nueve (19) de Mayo de mil novecientos cuarenta y nueve.

El Juez,

ABEL GÓMEZ.

El Secretario,

Ernesto Rovira.

(Segunda publicación)

#### EDICTO EMPLAZATORIO NUMERO 431

El Juez que suscribe, Cuarto del Circuito de Panamá, Suplente Ad-Hoc, por este medio cita, llama y emplaza, a Clara Elizabeth Stephens, de generales desconocidas en el expediente, para que en el término de (12) doce días hábiles, más el de la distancia, comparezca a estar a derecho, en este Despacho, en el juicio que se le sigue por el delito de lesiones personales.

La sentencia condenatoria proferida contra la mencionada Stephens, en su parte resolutive dice así:

"Juzgado Cuarto del Circuito.—Panamá, Mayo seis de mil novecientos cuarenta y nueve".

Vistos:...

Por las consideraciones expuestas, el Juez que suscribe, Cuarto del Circuito de Panamá, Suplente Ad-Hoc, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, CONDENA a Clara Elizabeth Stephens, de generales desconocidas en autos, a sufrir la pena principal de ocho meses de reclusión en el establecimiento de castigo que indique el Poder Ejecutivo por conducto de su órgano regular, y a la accesoria del pago de las costas procesales.

"De esta pena tiene derecho la reo a que se le compute como parte de ella el tiempo que haya permanecido detenida preventivamente por razón de este mismo delito.

"Fundamento de Derecho: Arts. 17, 18, 37, 75, y 319 del Código Judicial. Arts. 2152, 2153, 2215, 2216, 2219, 2221, 2223 y 2231 del Código Judicial."

(Fdo.) A. Vázquez Díaz.—Guillermo Pizetta G., Secretario Int.

Se advierte a la procesada Clara Elizabeth Stephens, que si no compareciere dentro del término señalado en este Edicto, su omisión se apreciará como un indicio grave en su contra y que se seguirá su causa sin su intervención con los mismos trámites y formalidades establecidas para el juicio ordinario con reo presente, previa declaración de su rebeldía.

Excítase a todos los habitantes de la República para que indiquen el paradero de Stephens, so pena de ser juzgados como encubridores del delito por el cual se le sindicó, si sabiéndolo, no lo hicieron, salvo las excepciones de que trata el artículo 2063 del Código Judicial.

Se requiere de las autoridades del orden policivo y judicial de la República para que verifiquen la captura de la Stephens, o la ordenen.

Para que sirva de igual notificación, se fija el presente Edicto Emplazatorio en lugar público de la Secretaría del Tribunal, hoy 11 de Mayo de 1949, a las diez de la mañana, y se ordena se envíe copia autenticada del mismo, al señor Director de la Gaceta Oficial para su publicación por cinco veces consecutivas.

Autori. VÁSQUEZ DÍAZ.

Juez 4º del Circuito, Sup. Ad-Hoc.

Guillermo Pizetta González.

Srio. Int.

(Segunda publicación)