

GACETA OFICIAL

ORGANO DEL ESTADO

AÑO XXX.—Nº 6605 } Panamá, República de Panamá, Miércoles 5 de Julio de 1933 }

VALOR: B/. 0.05

CONTENIDO

COMISION DE RECLAMACIONES

Estados Unidos niega que deba pagar reclamación a favor de Abundio Caselli (Continuación)

SECRETARIA DE GOBIERNO Y JUSTICIA

SECCION SEGUNDA

Resolución 395, de 29 de Junio

SECRETARIA DE HACIENDA Y TESORO

SECCION PRIMERA

Resolución 104, de 29 de Junio

SECRETARIA DE INSTRUCCION PUBLICA

Decreto 64, de 29 de Junio

Resolución 80, de 3 de Julio

SECRETARIA DE AGRICULTURA Y OBRAS PÚBLICAS

Decreto 34, de 29 de Junio

Movimiento en las Naciones

Movimiento en la Organización Regional de la Propiedad

Movimiento en la Administración Distrital Capital

Avisos y Edictos



COMISION DE RECLAMACIONES

EE. UU. niega que deba pagar reclamación alguna a favor de Abundio Caselli

(Continuación)

ESCRITURA DE CASELLI AL GOBIERNO DE PANAMA, DICIEMBRE 9 DE 1929.

Prueba N° 8.

27. El 9 de Diciembre de 1929, Caselli vendió su parte en El Tivoli en la República de Panamá al Gobierno de Panamá. La escritura dice:

Que yo, Saturnino L. Periquito, mayor de edad, residente en esta ciudad, apoderado legal de Abundio Caselli en cuyo nombre y representación actúo, da en venta real y enajenación perpetua al Gobierno de Panamá, representado en este documento por J. E. Lepevre, debidamente autorizado por el Presidente de la República, la mitad de un lote de terreno perteneciente a mi propietario, que es parte de un lote mayor conocido por el nombre de "Tivoli", los derechos de propiedad del cual fueron traspasados por secciones a otros compradores. El lote que vendo por este contrato está situado en el Barrio de Calidonia, al lado norte de la calle del mismo nombre, que conduce al Camino de Las Sabanas. La ubicación exacta del lote que vendo, junto con la otra mitad vendida al Gobierno en Agosto último por José C. Monteverde, apoderado legal de Francisco A. Peláez, es la siguiente:

Por el Norte, terrenos de propiedad de la Compañía del Ferrocarril de Panamá; por el Sur, los límites del Parque de Llaves; por el Este, terrenos de la Municipalidad; y por el Oeste, los terrenos del Hotel Tivoli, pertenecientes a la Comisión del Canal Istmico. Todo el lote de terreno denominado "El Tivoli" tenía originalmente un área de 3 hectáreas, 612 milímetros, como se demuestra por el mapa dibujado por Carlos Bertoni en la escala de uno a mil, copia del cual se remitió a esta Notaría con constancia del Despacho de Fomento, N° 2519, de 17 de Agosto último. El terreno que vendo ahora tiene un área de 211 milímetros, más o menos, conforme a la escala del antedicho mapa, más o menos porque menciona a cualquier reclamo por exceso y no soy responsable ante el comprador o por deficiente;

28. En esta escritura Caselli declara que: a) vende la mitad de "El Tivoli"; b) la verdadera ubicación punto con la otra mitad vendida al Gobierno por Monteverde; c) adopta el mapa de Bertoni de donde trece cuartas son milímetros.

29. El Gobierno adopta como "oficial" el mapa de Bertoni. Este es el mapa que figura la página 12 de la presente declaración.

El término "milímetro".

30. En el mapa de Bertoni el área del lote original se da como tres hectáreas seis mil descomponiendo veinte metros cuadrados, y el área del lote que se vende se da como "hectáreas 0.622", que es lo mismo que 622 milímetros.

31. La escritura de Peláez habla del "lote original del lote" como "tres hectáreas sesenta y seis milímetros". También dice que la parte que vende consiste en "sesenta y seis milímetros milímetros".

32. Un "área" son 1000 metros cuadrados, y una milímetro es la milésima parte de ésta, o un décimo de metro cuadrado. En las escrituras hechas por Peláez y Caselli a Panamá, y en las decisiones de la Corte Suprema sobre ellas, el terreno milímetro se usa con el significado de diez metros cuadrados. Usado así, las escrituras y las decisiones son correctas, cosa comprobada de muchas. Usar el término "área" es una en el sistema métrico, sería poner las escrituras en desacuerdo con el mapa que ha sido adoptado en cada una de las escrituras y por el Gobierno de Panamá. Esta interpretación sería contraria a la ley. (Código Civil de Panamá, anterior a 1927, Artículos 1618 y 1621).

33. La escritura de Caselli declara que "El Tivoli" media originalmente "tres hectáreas sesenta y seis milímetros" de conformidad con el mapa. Pero este mapa ensima 3 hectáreas 622 milímetros. Luego dice la escritura que "los terrenos que hoy vendo miden, de acuerdo con los hechos dados en esta memoria y de conformidad con la escala del mapa, trece cuartas once milímetros".

34. Cada una de las dos referencias anteriores está clara y el mapa, y el mapa debe seguir por causa de este vínculo.

35. Es evidente que en ambas escrituras el término "trece cuartas" fue usado con el significado de 10 m. c. Interpretando así, la escritura de Peláez debería decir 6.120 m. c. en la escritura lo dice, de los cuales Peláez vendió su mitad propietaria. Las 6.120 milímetros en la escritura deberían leerse, pues, 3.110 m. c., que es la mitad de 6.220 m. c.

36. Notéese que Peláez vendió su parte en el total de los 6.220 metros cuadrados, que es el modo correcto de vender una propiedad no dividida. Pero Caselli vendió 3.110 m. c., a los cuales se refiere como "una mitad", porque ya había vendido 3.100 m. c. a Albad, en la audiencia de que se haría una partición.

37. Si se leen juntas el mapa y las escrituras, no se experimenta dificultad alguna para hallar la intención de que las escrituras digieran lo mismo que los hechos demostrados por el mapa.

Lo que Peláez compró.

38. De los documentos citados arriba resulta evidente que el Gobierno de Panamá compró lo siguiente:

a) De Peláez la mitad de la propiedad indivisa de 6.220 (6.120) m. c. de terreno, o lo equivalente de 3.110 m. c. Por este pago \$5,000, o a razón de \$1,600 el metro cuadrado.

b) De Caselli, la mitad de la propiedad indivisa de 6.220 m. c. o sean 3.110 m. c. menos 750 m. c. vendidos a Albad, o sean 2.360 m. c.

Negociaciones para el canje de lotes—1908-1914.

39. Peláez y Caselli, por medio de sus apoderados, manifestaron deseos de vender la parte de "El Tivoli" situada en Panamá y que aun los pertenecía, en carta dirigida a la Comisión del Canal Istmico el 8 de Enero de 1908, pero después de considerarlo por un año, la Comisión se negó a comprar.

40. En 1909, sin embargo, la Comisión del Canal Istmico y el Gobierno de Panamá comenzaron negociaciones para el canje de todos los terrenos situados al Norte del Parque Llaves entre el Hotel Tivoli y las carreteras del Ferrocarril de Panamá (esta incluye ciertos terrenos reclamados por el Gobierno de Panamá y el lote de El Tivoli) por ciertos lotes pertenecientes en la ciudad a la Compañía del Ferrocarril de Panamá, y los cuales dicha compañía había comprado años antes en ventas particulares. (Notese que estos terrenos no llegaron a poder de la Compañía del Ferrocarril como parte de la concesión que le hizo Colombia). La Compañía del Ferrocarril representante de hecho al Gobierno de los Estados Unidos para fines del canje propuesto. Las negociaciones terminaron con lo que parecía un trato firme.

41. El 23 de Septiembre de 1910, el Hon. Samuel Lewis, Secretario de Relaciones Exteriores de Panamá, dirigió la siguiente carta a M. H. Tatcher, Jefe del Departamento Civil de la Administración de la Zona del Canal: Tengo el honor de prescribirte a continuación la nota número 3783, fechada hoy, dirigida a este Despacho por el señor Secretario de Fomento y a la letra dice:

"De conformidad con lo acordado en la conferencia que tuvimos ayer Ud. y yo, con el señor Jefe del Departamento de Gobierno de la Zona del Canal, tengo el honor de manifestar a Ud., para que lo haga llevar a conocimiento de aquél sueldo empleado, lo siguiente:

"El Gobierno de Panamá, en atención a que la Compañía del Ferrocarril de Panamá ha suministrado gratuitamente al Gobierno 322.805 metros cuadrados de terrenos de su propiedad, para apertura y ensanche de calles en el Barrio de Calidonia (Guachapalí y Santa Cruz), conviene en permutar con dicha Compañía los 6.317 m. c. terreno de su propiedad que están ubicados frente al Hotel Tivoli, por los 5.185 m. c. de terrenos de propiedad de la Compañía que están ubicados en las secciones D, E, F, H e I de las Exploradas, en el patio de la Compañía en esta ciudad y en el mencionado Guachapalí, siendo entendido que los terrenos permutados no deberán ser dedicados sino a usos o servicios de escuelas, depósitos, jardines públicos o caserío de calles en la ciudad. Es entendido que los terrenos actualmente ocupados por particulares en virtud de contratos con la Compañía del Ferrocarril quedan exceptuados de esta obligación mientras estén vigentes los aludidos contratos."

"Por separado remita a usted un detalle de los lugares donde están ubicados los terrenos cedidos y permutados por la Compañía del Ferrocarril y del terreno de propiedad del Gobierno ubicado frente al Hotel Tivoli.

"Le remito también copia de la correspondencia cruzada últimamente entre el Superintendente General de la Compañía del Ferrocarril y el sustituto.

De Ud. atento y seguro servirle. (Fdo. J. E. LEPEVRE.)

Os removo. Honorable señor, la seguridad de mi más distinguida consideración,

(Fdo.) S. LEWIS.

Espero que exprese los terrenos señalados para permutar entre la Compañía del Ferrocarril de Panamá y el Gobierno de la República de Panamá.

Reverente asignación:

Lote en Santa Cruz para la apertura de las siguientes calles: América, Sol, M. Dr. W. Independencia 11152 m.c.

Lotes en Guachapalí para abrir las calles 32, 33, 34, 36, 21653 m.c.

Otros de terreno integrados 32805 m.c.

Terreros permutados o cambiados:

Lote de terreno perteneciente al Gobierno frente al Hotel Tivoli, con una área superficial de 6.317 m.c.

A cambio de los cuales el Gobierno recibió:

En la sección D de las Exploradas 1429 m.c.

En la sección E de las Exploradas 1656 m.c.

En la sección H de las Exploradas 17923 para un callejón*

En la sección I de las Exploradas 8462 para ensanche de la Ave. Central

En Guachapalí 2326,50

En el patio del Ferrocarril, para extensión de la Calle 17 161,45

Total: 5185

32. A esta carta contestó el Jefe del Departamento de Administración Civil, el 26 de Septiembre de 1910, lo siguiente:

"Se ha recibido su carta del 22 del presente, en la cual trascibe la N. 3783 del Hon. Secretario de Fomento para usted, todo de conformidad para canje de terrenos entre la República de Panamá y la Compañía del Ferrocarril de Panamá. En la antedicha carta trascrita el Hon. Secreta-

rio de Fomento declara que la República traspasará el terreno frente al Hotel Tivoli, 6317 m. c., a cambio de las secciones D, E, P, H y I de la Esplanada, que contienen un total de 5185 m. c. En virtud de los mapas que he visto de esos terrenos está marcada ninguna sección F. Sin embargo, como Ud., el Secretario de Fomento y yo, examinamos el mapa que ya tengo, en que se señalan las otras secciones y como las áreas combinadas son exactamente las que declaró el Secretario de Fomento, supongo que el canje en que convinimos el 22 del presente está claramente entendido por el y por Ud. Ese acuerdo fue para el canje de los lotes marcados C, D, E, G, H y I, de propiedad del Ferrocarril, de 5185 m. c., por el lote del Hotel Tivoli, propiedad de la República de Panamá, de 6317 m. c. Estas secciones están completamente demostradas en el mapa N° 6033 del arcurio del Ingeniero Jefe, y el Ferrocarril me ha dicho que el Secretario de Fomento tiene una copia de él. Ese mapa se usó en nuestra negociación y convenio del 22 del presente. Hoy confirmó usted verbalmente la correctitud de lo anterior.

"La escritura o gerituras, pues, serán preparadas ahora en nombre de la Compañía del Ferrocarril de Panamá en favor de la República de Panamá, por dichas secciones que serán trasladadas por la Compañía del Ferrocarril, y yo la agradezco que tenga preparada la escritura en nombre de la República por el lote frente al Hotel Tivoli, escritura que debe ser hecha en favor del Ferrocarril de Panamá. Las escrituras deben ser hechas de acuerdo con los convenios a que hemos llegado entre nosotros previamente los mismos que fueron confirmados por Ud., en su carta de fecha 28 de presente.

Tengo el honor de ser, con todo respeto, obsequio servidor de S. E.
M. H. Tatcher,
Jefe del Departamento Civil."

43. A fin de estar preparado para llevar a cabo este trato, Panamá hizo hacer una nueva medición de El Tivoli. El mapa respectivo forma la página subiguiente a ésta. Puede entenderse, sin embargo, sólo leyendo las cartas que forman la Prueba N° 9 del informe de Montevideo, que se hacen por el presente parte de éste, cuya traducción al inglés se da en seguida:

SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES, N° 389.

Panamá, Febrero 10 de 1911.

Senor: Con el fin de que usted se sirva hacerlas llegar a su destino, tengo el honor de remitir con ésta, copia del mapa de los terrenos trasladados en permiso por el Gobierno de la República de Panamá a la Compañía del Ferrocarril de Panamá, así como una copia de la nota relativa a esos terrenos, dirigida por el Ingeniero Jefe de la República al Secretario de Fomento.

Con toda consideración,

Su atento servidor,
(fdo.) Federico Boyd.

Al Hon. M. H. Tatcher,
Jefe del Departamento de
Gobierno de la Zona del Canal. — Ancón.

República de Panamá.—Secretaría de Fomento.—Sección Técnica, N° 48.—
Panamá, Febrero 6 de 1911.

Al Sub-Secretario de Relaciones Exteriores.
Encargado del Despacho.—Presente.

Con la presente remito, para los fines consiguientes, copia en ferrocarrilizado del mapa de los terrenos vecinos al Tivoli, preparado por el Ingeniero Wm. Caley Johnson. También hallaré a Ud., junto con ésta, copia del informe que con respecto a esos trabajos me envió el mencionado Ingeniero, explicando las razones que le obligan a reducir el área de dicho lote a 6.026 hectáreas en vez de 6.030, y habiendo hallado justificadas las razones expresadas por el Sr. Johnson, he aceptado el pliego que me presenta y que da en ante vista base para las negociaciones con la Compañía del Ferrocarril de Panamá, hasta donde sea posible, con las autoridades que ésta oficina posee, para establecer en el pliego viejo el área comprendida y sobre el cual se encuentra el lote del Gobierno, el cual, al mantenerse con estímulos sobre el terreno, traslape propiedades particulares que en su mayor número están ocupadas por casas. Sería deseable para el Gobierno reservarse el derecho de constituir una curva en la parte curva del polígono que limita el Parque Lemos.

Quedo su atento servidor,

E. M. Arango,
Ingeniero Jefe de la República.

Copia auténtica.

(fdo.) J. M. Tribaldos.

Jefe de la 2ª División.

N° 37.—Panamá, Enero 21 de 1911.

Al Ingeniero Jefe de la República.—Presente.

Senor: Envío a usted bajo sobre separado los datos que sospechamos a los terrenos del Tivoli. Llamo a Ud., especialmente la atención hacia el hecho de que el área demandada asciende a 6.030 hectáreas en vez de 6.026 que señalan todos los demás mapas que los ingenieros del Ferrocarril de Panamá desean usar como base. El sistema que se adoptó ha tenido por objeto evitar pleitos en el futuro con los propietarios de pequeños lotes que están cercados y respecto de los cuales no hay datos precisos en cuanto a sus títulos de posesión.

Quedo su atento servidor,

W. Caley Johnson,
Ingeniero Oficial.

Copia auténtica.

(fdo.) J. M. Tribaldos, Jefe de la 2ª División.

(Nota: El mapa del Cuaderno de Panamá fechado el 21 de Enero de 1911,—escala de 1 a 300—que forma la página anterior, lleva la firma del Ingeniero Jefe de la República, Ricardo M. Arango. No puede certificarse porque su original no ha podido ser hallado en los Archivos de la República.

44. Este mapa no tiene valor para disponer el área por medio efectivamente por Pedro Monteverde y Caselli. El área vendida por ellos se compró por Panamá queda determinada por las escrituras y el mapa de Bertamino adjunto a las páginas 7 y 8 de la página 12. Las cartas transcritas cubren porque Panamá no deseaba dar a los Estados Unidos una cantidad garantizada por un área menor de 6.026 m. c. en este caso, porque deseaba anticiparse a las reclamaciones que pudieran establecerse contra el Gobierno. (En Panamá el Gobierno puede ser demandado ante los tribunales como si fuera una corporación). Pero el mapa es pertinente en los siguientes detalles:

a) Demuestra que el Ejecutivo panameño sabía que solo existía un lote.

b) Demuestra que el Ejecutivo panameño sabía, mediante su propia medición, que el área era aproximadamente de 5.000 metros cuadrados.

c) La identidad del terreno queda claramente establecida por la Prueba 10 referida más abajo.

45. La Compañía del Ferrocarril de Panamá hizo medida de nuevo el lote según los mojones y límites de la medida hecha por el Gobierno de Panamá, y encontró que contenía 6.015 m. c. Pero el acuerdo fue para una medida de "El Tivoli" a razón de 6.015 a 6.020 m. c. La diferencia en área, junto con las oscilaciones en el título mencionadas por la nota a Abad, dieron lugar a otra conferencia en la cual se vio que los representantes de uno y otros Gobiernos no tenían especial interés en proseguir. El Juez Frank Fenelle, abogado especial de la Comisión del Canal Isthmico, informó el asunto al presidente Goethals como sigue:

"Tengo el honor de informar a usted que en cumplimiento de las instrucciones contenidas en su carta del 7 último, me he ocupado del asunto

del canje de terrenos entre el Gobierno de Panamá y la Compañía del Ferrocarril de Panamá, que ha estado pendiente por algún tiempo, con el señor Boyd, Secretario de Relaciones Exteriores de Panamá.

El concordó una entrevista entre él mismo, don Carlos Arosemena, Secretario de Fomento, y yo. Nos reunimos esta mañana y yo les expliqué que conozco que las recientes mediaciones demostraban una considerable que conozco que las recientes mediaciones demostraban una considerable disminución en el área de "El Tivoli" que se le daba en el convenio celebrado entre el Sr. Tatcher y el señor Lewis, entonces Secretario de Relaciones Exteriores de Panamá, la Compañía del Ferrocarril estimaba que debía haber una reducción correspondiente en el área de los terrenos que la Compañía del Ferrocarril debe trasladar al Gobierno de Panamá. El señor Arosemena, quien hablaba por sí y por el Sr. Boyd, replicó que no podía acceder a eso. Dijo también que no podían aceptar los términos con condiciones respecto a los usos a que el Gobierno de Panamá pudiera destinarios.

Dijo también que no consideraba que la dedicación de calles en Guachapali y Santa Cruz por la Compañía del Ferrocarril tuviera el carácter de una concesión según este acuerdo, pues esas calles habían sido abiertas por la Compañía del Ferrocarril voluntariamente y para su propia conveniencia.

Indicó también que había cierto antiguo entendimiento entre el Gobierno panameño y la Compañía del Ferrocarril, por medio del cual ésta últimamente permitió al Gobierno tomar aquellas tierras que pudieran ser necesarias para calles. Yo le dije al señor Arosemena que no tenía informes acerca de la existencia de tal entendimiento.

Preguntó que su declaración respecto a que las calles en Guachapali y Santa Cruz fueron abiertas antes de las negociaciones para el traspaso del lote del Tivoli era correcta.

La carta del Sr. Lewis al Sr. Tatcher, de 23 de Septiembre de 1910, a que me refiero más adelante, reconoce expresamente el hecho de que la Compañía del Ferrocarril de Panamá cedía al Gobierno de Panamá, gratuitamente, 32.885 m. c. de terreno, para la apertura y construcción de vías públicas en el Barrio de Calidonia (Guachapali y Santa Cruz) en la Ciudad de Panamá.

El señor Arosemena me preguntó entonces si había habido algún convenio formal escrito y firmado, y yo le dije que no sabía que hubiera ninguno, pero que existe un acuerdo resultante, de correspondencia y conferencias habidas entre las autoridades panameñas y el Jefe del Departamento de Administración Civil de la Zona del Canal. El dije que éstas habían sido simples negociaciones. Yo le dije que entendía que esa era un acuerdo o convenio, si bien podía considerarse como puramente verbal. En ese momento yo no tenía en mis manos la carta fechada el 23 de Septiembre de 1910, del señor Samuel Lewis, Secretario de Relaciones Exteriores de la República de Panamá, para el señor Tatcher, Jefe del Departamento de Administración Civil de la Zona del Canal, en la cual el primero trascibía una carta del Secretario de Fomento en que específicamente convocaba en la partida o cargo de terrenos entre el Gobierno de Panamá y la Compañía del Ferrocarril, y mencionando los respectivos lotes y sus áreas. Si bien esta carta no constituye formal escritura de permiso, es suficiente para fundar en ella una demanda de tal escritura, y el Gobierno de Panamá no podría negarse a cumplir sin incurrir en quebranto de promesa.

El señor Arosemena dijo también que el lote de El Tivoli era muchísimo más valioso que los terrenos que la Compañía del Ferrocarril se proponía traspasar al Gobierno panameño en los barrios de las Esplanadas y Guachapali. Yo le dije que el Sr. Smith, Superintendente General de la Compañía del Ferrocarril, no estaba de acuerdo con él, sino que opinaba que las autoridades panameñas obtendrían la mejor parte en el negocio.

Sugirió entonces el Sr. Boyd y al Sr. Arosemena que la Comisión pudiera convener a pagar por el lote de El Tivoli en dinero en vez de permitir que por él estos terrenos pertenecientes a la Compañía del Ferrocarril. Responderon que no estaban preparados para discutir esa propuesta en aquel momento.

El señor Arosemena desaprueba fundamentalmente el convenio o acuerdo que se había hecho, y dijo que expresaría sus opiniones a las autoridades de la Comisión por medio del Secretario de Relaciones Exteriores. Yo le dije entonces que sería mejor para las autoridades de la Comisión comunicar por escrito con las autoridades panameñas, proponiéndoles una reducción en el área de los terrenos que debían ser traspasados por la Compañía del Ferrocarril, y que entonces podría expresar sus puntos de vista en la respuesta.

El señor Arosemena sugirió que el lote de El Tivoli pudiera utilizarse por el Gobierno panameño para la edificación de casas de vecindario para chinos y otros, y devolver de ello gran provecho. No creí necesario decirle que si ese lote se utilizara para cualquier fin que causara daño al Hotel Tivoli, la Comisión podría ejercer su derecho a expropiar el terreno según el Tratado.

Era evidente que el señor Arosemena deseaba que las negociaciones terminaran sin que se efectuara el traspaso de los terrenos. El señor Smith, Superintendente General de la Compañía del Ferrocarril, está también muy inclinado a ganar la situación donde el mismo punto; y yo me siento libre para decir que también creo que esa sería la mejor solución del asunto. Si en el futuro fuese necesario adquirir el lote de El Tivoli, podría hacerse legalmente por la Comisión según los términos del tratado.

Respectivamente recomiendo que se avise por escrito a las autoridades panameñas que, debido a la reducción en el área de El Tivoli, resultante de la medida del terreno, se hace necesaria una modificación del acuerdo original que permite una reducción correspondiente en el área de los lotes que han de ser traspasados por la Compañía del Ferrocarril a la República de Panamá, para compensar a aquella de la pérdida por la disminución del área del lote de El Tivoli. Debe hacerse también referencia a la ocurrencia de tales daños que la Compañía del Ferrocarril y sus sucesores quedarán en el título, y requerirse la República para que la elimine o garanticé de tales daños que la Compañía del Ferrocarril y sus sucesores quedarán en el título. Una copia de la carta del señor Lewis referida arriba debe acompañarse a la comunicación, de modo que las autoridades panameñas estén totalmente advertidas de cuál fue su contenido. Creo que esto es lo mejor a las autoridades de la Comisión en vista de la actitud del señor Arosemena. Pienso que es ésta en inadvertencia o desconocimiento de aquello en que consiste el problema.

Esperadamente.

(fdo.) Frank Fenelle.
Jefe del Departamento Legal.

46. El 12 de Octubre de 1911, el Jefe del Departamento de Administración Civil presentó al Secretario de Relaciones Exteriores de Panamá una demanda que el asunto dictaría por definido, que la Compañía del Ferrocarril debía presentar dentro de diez días la reclamación de David Abad, por el traspaso por desacuerdo entre las partes de "El Tivoli" que se realizó el 20 de Octubre de 1911, el Secretario de Fomento del Gobierno de Panamá propuso una reducción de 2.000 m. c. de espacios, pero los conferenciados no pudieron acordarla y las negociaciones se cerraron, en la inteligencia, sin embargo, de que pronto se trataría en cualquier momento.

47. Las negociaciones se reabrieron casi inmediatamente, y el 16 de Octubre de 1912 se consideró una nueva propuesta por el Presidente de la Compañía del Ferrocarril para devolver de lotes en la ciudad de Panamá el lote frente al Hotel Tivoli. La propuesta de la Comisión del Canal de Panamá con la seguridad de que la reclamación de David Abad sería devuelta. Pero el lote N° 20, en la sección de los almacenes de depósito, del Hermano. Fue imposible incluir el lote N° 20 por estar arrendado y para la mercancía.

48. En este estado, las negociaciones del Gobierno de Panamá con David Abad por sus derechos en la porción de Caselli en el terreno, terminaron de manera abrupta a causa de un informe de peritos en el sentido de que

a Abad debía pagarse a razón de \$25 por metro cuadrado por sus 750 metros cuadrados. El Gobierno de Panamá deseaba que la Compañía del Ferrocarril cediese a Abad el pago éste antes de que se efectuara la permuta de los terrenos. La Compañía del Ferrocarril, desde luego se negó a ello. Las negociaciones se reanudaron sólo hasta el 12 de Abril de 1913, en conferencia entre el Secretario de Relaciones Exteriores Lefevre y el Juez Peulle, pero no se llegó a hacer nada.

La historia de este fracaso en las negociaciones tal como la relata el Gobierno de Panamá, se encuentra en la Prueba N° 10 de la reclamación de Montevideo, Expediente N° 17, que se hace parte de la presente declaración. De ella se copian los siguientes párrafos pertinentes:

La Comisión del Canal Istmico entró en negociaciones con el fin de adquirir ciertas porciones del terreno ubicado directamente enfrente del Hotel Tivoli, pero situado fuera de los límites de la Zona del Canal; pero debido a algunas dificultades que surgieron para perfeccionar la compra, se decidió que el Gobierno de la República, a sugerencia de, o de acuerdo con ciertos convenios con los miembros de la Comisión, comprase el lote de terreno arriba mencionado, con el objeto de permutarlo por otros inmuebles pertenecientes a la Compañía del Ferrocarril y situados dentro de los límites de esta ciudad, facilitando de este modo la vía para que dicho lote de terreno pasase a ser propiedad de la mencionada Comisión del Canal.

El Gobierno, por tanto, compró a los señores José A. Pelas, representado por el señor José C. Monteverde, por escritura N° 745 de 1909, y Abundio Caselli, representado por Saturnino L. Perigault, por escritura N° 1060 de ese mismo año, las porciones de terreno denominadas "El Tivoli", pertenecientes a cada una de las partes arriba mencionadas.

Lo que demuestran las pruebas.

50. Queda demostrado por las pruebas que:

- Solo un lote de terreno está comprendido en estas dos Reclamaciones (Expedientes N°s. 16 y 17).

b) El área total comprendida era solo de 6.226 m. c.

Venta de Caselli a Abad y sus consecuencias—1906-1913.

51. Parte del terreno reclamado para Caselli por Panamá pertenecía a Montevideo (Pellas), y aun los Estados Unidos habían pagado por otra parte del mismo. En el párrafo 21 anterior se hace referencia a la venta de 750 m. c. hecha por Caselli a David Abad, y se hace referencia a la escritura de tal venta (Prueba N° 5). El 15 de Septiembre de 1906, Caselli hizo esta venta de un lote de 25 por 30 metros. El precio fijo de \$100, de los cuales \$40 fueron pagados al contado y los \$60 restantes serían pagados tan pronto como Caselli obtuviera título de esta parte del terreno. Así dice la escritura. Aparentemente esta fue una venta de buena fe. El precio por metro cuadrado fue de un dólar con diez centavos y seis mitades (\$1.166).

52. Cuando el Gobierno de Panamá compró los intereses individuales de Pellas y Caselli en 1909, tomó la parte de Caselli sujeta al derecho al derecho a los 750 metros cuadrados vendidos a Abad. El 30 de Septiembre de 1912, Abad pagó al Gobierno los mil dólares que todavía debía por su compra y recibió del Gobierno una escritura en la cual se declaraba que dentro del lote de "El Tivoli" Abad tenía derechos a estrenar un lote de 25 por 30 metros, frente al ala izquierda del Hotel Tivoli, limitado por ciertos lotes en que el terreno adquirido por el Gobierno había sido dividido. Agrimensores oficiales delimitaron el lote. La delimitación, con el mapa que probablemente fue hecho mediante ella, no se halla en los archivos del Gobierno de Panamá y no puede obtenerse en los archivos del Gobierno de Panamá. Es pertinente, sin embargo, anotar que esta delimitación ocurrió entre las fechas del mapa de 31 de Enero de 1911, y el de Enero de 1916, presentados ambos con esta demanda, y ambos del Gobierno de Panamá.

53. El 23 de Noviembre de 1912, este lote de 750 m. c. fue vendido en pública subasta a causa de sentencia dictada contra Abad, y fue comprado por Enrique Linares por \$3,360. La compra hecha por Linares paga, lleva consigo cierta idea de especulación a causa de las actuales circunstancias que entonces estaban en progreso para la permuta de El Tivoli por ciertos terrenos del Ferrocarril de Panamá en la parte comercial de la ciudad, pero no puede decirse que por esto careviera de buena fe. El precio pagado fue a razón de \$4.00 por metro cuadrado.

54. Cuatro días después de haber sido este lote comprado en pública subasta por Linares, Abad se lo vendió a Ramón Atiles F., por doce mil quinientos dólares (\$12,500) e inmediatamente Abad satisface la sentencia en virtud de la cual había sido vendido. Entonces pidió a la Corte de Casco Viejo que revocara la venta hecha a Linares, y la Corte hizo orden en tal sentido. Pero la Corte Suprema ante la cual apeló Linares, confirmó la venta el 1º de Abril de 1913, y el título de Linares fue definitivamente registrado. Los agrimensores del Gobierno separaron entonces el Tivoli en lotes para Linares, y este lote es el que aparece en el mapa de Enero de 1916, hecho por el Gobierno de Panamá y presentado con esta demanda.

(Los mapas de Enero 31 de 1911, y de Enero de 1916, forman las páginas 23 y 63).

55. El 12 de Julio de 1913, Armas retranscribió a Abad el lote por su mismo precio que lo había comprado. La transacción entre Armas y Abad tiene todas las marcas de falta de buena fe, y no fue considerada por la Corte Suprema de Panamá en el litigio que siguió entre el lote y el resto.

56. El 22 de Noviembre de 1913, se comenzó un pleito de la Nación contra Linares, Abad y Armas, para la devolución del lote al Gobierno. La Corte Suprema dictó sentencia el 20 de Septiembre de 1915, en la cual se abstuvo de decidir sobre los meritos (de la demanda) porque el lote en que el Gobierno trataba de revindicar no estaba "correctamente descrito". Esto puso el título de Linares por encima de la sentencia de la Corte Suprema dictada el 1º de Abril de 1913, y tuvo por efecto confirmar que título hasta cuando fuese cambiada por una nueva sentencia de la Corte. Tal sentencia no se ha llegado a dictar aún.

Los Estados Unidos compran el título de Linares.

57. Linares hizo una reclamación por el valor de su lote ante la Corte Mixta de la República de Panamá y los Estados Unidos, y esa Corte dictó sentencia el 2 de Junio de 1919, reconociendo que el lote debía ser efectuado ochenta y seis dólares (\$8.168.000) por su título. Esto fue a razón de \$2.25 por m. c., y la fecha de la compra fue el 2 de Septiembre de 1911. La sentencia a favor de Linares fue por unanimidad y no se especificó que tal sentencia comprendiera intereses. La sentencia de la Corte Mixta es obligatoria tanto para la República de Panamá como para los Estados Unidos. Nunca se ha intentado ejecución alguna contra ella.

58. Pero el error en la delimitación del lote fue cometido por un abogado particularmente sabio, quien intentó en nombre de Abad y en su propio interés Corroborar la Zona del Canal. Lo cual fue rechazado el 23 de Mayo de 1923. La acción que inició en este caso desapareció, pero abandonada el 17 de Febrero de 1925, al existir una fértil disputa que hubiera ascendido a cincuenta y tres pesos.

59. Los detalles de esta transacción ocularial se dan aquí porque se relacionan directamente con tres puntos:

a) El Poder Ejecutivo y los Tribunales de Panamá tenían ante sí la escritura de Caselli durante todo esta transacción y eran perfectamente informados del hecho de que el lote anterior de Caselli en El Tivoli era sólo una mitad individual;

b) El Gobierno de Panamá fue parte en la sentencia por la cual se igual los 750 m. c. de este terreno que ahora reclama por cuenta de Caselli, fueron pagados por el Gobierno de los Estados Unidos;

c) Los mapas hechos por el Gobierno de Panamá en relación con estas transacciones (los de 1911 y 1916 que figuran en este informe) demuestran claramente que el Gobierno tenía a su disposición en todo momento la demostración del hecho de que el lote de El Tivoli era una propiedad pre-individual y que no excedía de 6.226 m. c.

Nota: La historia documentaria de estas transacciones se resume mediante las pruebas 6-a, 6-b, 6-c, 6-d, 6-e y 6-f, que acorralan esta declaración.

II. EL PRECIO DEL TERRENO — CASO DE CASELLI.

60. Panamá compró la mitad de "El Tivoli" perteneciente a Caselli, salva la escritura otorgada en favor de Abad, el 9 de Diciembre de 1909. La escritura número 1060, que forma la Prueba N° 8 de este memorandum, da los detalles de la transacción. El precio pagado fue de \$5.000.000 menos \$400,00 pagados ya por Abad, o sea un total de \$4.600.000. El 30 de Septiembre de 1912 Abad pagó el saldo de \$100.000 del precio de la compra, como se explicó arriba, y se le dió el título de sus 750 m. c. De esto resulta que el Gobierno de Panamá compró de Caselli 2.360 m. c. por \$4.600.000, o sea a razón de \$1.95 por metro cuadrado.

61. El 17 de Octubre de 1913, Caselli empezo su pleito para la rescisión del contrato por "lesión enorme", esto es, basado en que el Gobierno le había pagado menos de la mitad del valor real del terreno al tiempo de la venta. El 16 de Octubre de 1914 la Corte Suprema dictó sentencia, en la cual se da en totalidad en la Prueba N° 11 anexa a este memorandum. Esta sentencia es la base de la reclamación del Gobierno de Panamá contra los Estados Unidos y, por consiguiente, se analiza como sigue:

Reclamación de Caselli ante la Corte Suprema. (Prueba N° 11).

62. La sentencia dictada por la Corte Suprema consistió en una decisión firmada por una mayoría de tres magistrados y una opinión disidente firmada por los otros dos. Tanto en la decisión de la mayoría como en el salvamento de voto u opinión disidente, aparece claro que cuanto Caselli solicitaba era un precio mayor sobre 3.110 m. c. de terreno. La opinión de la mayoría dice así:

Vistos: En Fibela de diecisiete de Octubre de 1913 inició Darío Vallarino, en su calidad de apoderado general de Abundio Caselli, demanda civil ordinaria contra la Nación, representada legalmente por el Procurador General, para que por sentencia definitiva se declare rescindido, por lesión enorme el contrato de compraventa de tres mil ciento diez metros cuadrados de terreno que su mandante celebró con el Gobierno de la República el día dieciocho de Diciembre de 1909, por la suma de cinco mil balboas, según consta en la escritura número 1060, y se declare, en su consecuencia, que el comprador puede, a su arbitrio, consentir en la rescisión o completar el justo precio con deducción de una decima parte.

63. El Procurador General de la Nación, en su contestación oponiéndose a la rescisión de la venta, expuso:

"Es cierto que el 9 de Diciembre del año 1909 el señor Abundio Caselli celebró contrato de compraventa con el Gobierno Nacional, en el cual hace constar el vendedor lo siguiente:

"El terreno que hoy vendo mide una superficie de trescientas once milíareas (0.311) poco más o menos, porque en todo caso condono el exceso y no reintegro al comprador el defecto."

"No es, por tanto, cierto que según las escrituras mencionadas el Gobierno Nacional haya comprado a Abundio Caselli tres mil ciento diez metros cuadrados de terreno, porque trescientas once milíareas (0.311) corresponden a una superficie muchísimo menor, siendo como es una milíarea la undécima parte de una área, a menos que se haya incurrido en error en la citada escritura. No me consta si es la mitad de la que en esa fecha quedaría dentro de los límites de la República de Panamá, pero si me consta que hace parte del terreno conocido con el nombre de El Tivoli, situado en el Barrio de California de esta ciudad.

"Es cierto que el Gobierno pagó por todo el terreno comprado, la cantidad de \$5.000.000, suma que no corresponde a un balboa con seiscientos ochenta milímetros (B. 1.608) por cada metro cuadrado, dada la superficie de 311 milíareas señalada por la escritura número 1060, otorgada en la Nota N° 1 el 9 de Diciembre de 1909... El precio pagado por el Gobierno Nacional al señor Abundio Caselli, no resulta inferior a la mitad del justo precio de la cosa vendida."

64. La Corte Suprema transcribe luego de la misma escritura la parte que se refiere al área de 311 milíareas y al mapa de Bertoneini, y sigue diciendo:

Es evidente que en la escritura se incurrió en error, desde luego que el área es un cuadrado de doce metros por lado y cuadra, por lo tanto, cien metros cuadrados; trescientas once milíareas equivaldrían a una superficie de treinta y siete metros, un decimetro, y claro está que el Gobierno no habría pagado cinco mil balboas por tan exigua extensión de terreno. Por otro lado, en la dicha escritura se menciona un plano que ha sido estudiado y rectificado por peritos competentes, quienes opinan que la verdadera extensión del lote de terreno comprado por la Nación es de cinco mil doscientos ochenta metros cuadrados, la que es muy superior a la señalada en el libelo de demanda. Conviene insertar en esto para el estudio dictamen oficial, conocido así:

"Los suscritos Ingenieros nombrados, peritos para la mensura de un lote de terreno denominado "El Tivoli" que Abundio Caselli vendió a la Nación, ubicado en las inmediaciones del Parque de Lesseps, para dar cumplimiento a nuestro comitido hemos efectuado un levantamiento detallado del terreno, cuyos detalles figuran dibujados con tinta negra en el adjunto plano; y en la confianza de haber desempeñado concientemente el encargo que nos encargaron, exponemos lo siguiente:

"1. Que a no existir o se han perdido los mojones que formaban el límite entre los terrenos de propiedad de la Panama Rail Road Company y los de la Municipalidad y por consiguiente no hemos podido reconstruir y trazar el plano de dicho límite;

"2. Que los mojones de la línea límite entre la Zona del Canal y la Propiedad de Panamá han sido movidos debido a los trabajos efectuados recientemente en el terreno que nos ocupan; sin embargo dichos mojones se encuentran dibujados en la recta que constituye el límite entre la Zona del Canal y la ciudad de Panamá y por lo tanto figuran en el adjunto plano;

"3. Que por la que respecta al libelo entre la Municipalidad y el propietario de Caselli, Caselli, encontramos que ha sido alterado con la construcción del Parque de Lesseps y por lo tanto figuran en el adjunto plano la linea del límite actual en tinta negra y otra del límite anterior en tinta roja entre cuyas líneas figura una superficie de Hts. 0.475 de terreno que ha sido ocupado por la Municipalidad para la construcción del referido Parque;

"4. Que en el caso de la propiedad denominada "El Tivoli" vendida por Abundio Caselli al Gobierno Nacional se encuentra en la actualidad resarcida en dos lotes de Hts. 0.475 ocupados por la Municipalidad y otros de Hts. 0.525 que están en poder del Gobierno Nacional. El terreno comprende el parte que está en poder de la Municipalidad más Hts. 0.475 en el y que contiene la mitad de un terreno que fue lo vendido por Caselli a la Nación (libelo Hts. 0.525 m. c.)

Como dice dictamen no ha sido contradicho y como sus bases científicas dan lugar para tener como expresión de la verdad, la Corte estima que esta comprendida plenamente que el terreno vendido por Caselli a la Nación tiene cinco mil ochenta metros cuadrados, ya que en el instrumento respectivo se inscribió en error manifestando al expresar la cabida aproximada, pues la escritura no dice en Hs. 0.525.

Aceptado que el terreno mide la cantidad de metros cuadrados que se ha indicado, es cuestión matemática averiguar que el precio de cada metro cuadrado es de veinticinco céntimos y cinco milímetros de balboa, como se puede comprender, verificando la correspondiente operación aritmética. El precio es también inferior al fijado en el libelo de demanda, debido al error de la parte anterior al estimar la cabida total del predio.

65. *Lo que dice la Corte Suprema en realidad.*

66. Recomiendo, es evidente que el apoderado de Caselli hizo su demanda de resarcimiento por \$1.168 m. c. de terreno.

67. El Procurador General confesó la venta y llamó la atención hacia el error de la escritura al considerar el área del lote como 311 milíareas.

c) La Corte nombró luego peritos y aparentemente llevaron la escritura y el mapa de Bertoncini al lugar y allí anadieron al área del Tivoli, que expusieron ser de 6225 m. c., un lote de terreno de propiedad del Municipio, e informaron que El Tivoli comprendía una hectárea con quinientos sesenta metros cuadrados, y que la mitad de esto eran 3.280 m. c.

d) Basada en eso la Corte concedió la demanda basándose en que nadie le había hecho oposición.

e) El Gobierno de los Estados Unidos no fue parte en la acción, y sin embargo el Gobierno de Panamá entabló demanda contra el Gobierno de los Estados Unidos para que pague por una sentencia basada en una serie de errores y por una reclamación que, habiéndose hecho por 3.110 m. c. de terreno, fue aumentada a discreción por los jueces a 3.280 m. c.

f) En esa sentencia no se hace mención del lote de 750 m. c. vendido a Abad, ni por la Corte, ni por el Procurador General ni por los peritos, aunque la escritura demostraba claramente que tal lote había sido vendido y formaba parte de la transacción hecha con el Gobierno Nacional.

Comparación de las sentencias en los casos de Monteverde y Caselli.

66. En la reclamación de Monteverde (Pellas) en 1918 (Expediente N° 17) la Corte Suprema cometió el error de desdúrcarse en dividir el área de El Tivoli en dos, esto es, consideró que Monteverde (Pellas) tenía derecho a 6220 m. c., cuando en realidad tenía derecho sólo a la mitad de esa cantidad.

67. En la reclamación de Caselli, 1914, la Corte Suprema de Panamá rechazó la reclamación por 3.110 m. c. decidido que tal reclamación se refería realmente a dos lotes que no fueron mencionados para nada en la demanda, y luego dividió el área total de estos dos lotes, por dos. El error en esto consistió en dejar sin determinar el área correcta al principio, o en seguir el mapa de Bertoncini, que el Gobierno de Panamá había adoptado ya, pero se tuvo en cuenta que Caselli solo tenía derecho a la mitad. Sin embargo, como se ha hecho notar, el nuevo error se cometió en no exceptuar los 750 m. c., adjudicados a Linares, como sucesor, por sentencia judicial, de Abad.

La Corte Suprema fija el precio.

68. La Corte Suprema procedió entonces a determinar un precio justo para 1909, cuando el terreno fue debidamente escriturado por Caselli al Gobierno. Adoptó un promedio de los precios pagados por terrenos en la vecindad entre los períodos de 1906 a 1912. Aplicó entonces este precio de \$3.15 por m. c., si área errónea de 3.280 m. c. La sentencia dice sobre este punto lo siguiente:

Es sabido que en los juicios de rescisión de contrato de compraventa, por lesión enorme, la prueba por excelencia es el dictamen de peritos, sobre todo si los nombrados para desempeñar el cargo son personas de reconocida competencia, como ocurre en el caso que se contempla. El informe parcial de fojas 59 demuestra cuál era el precio del metro cuadrado de terreno al tiempo de celebrarse el contrato cuya rescisión se demanda y fija equitativamente su valor en tres balboas quinientos centésimos, esto es, más del doble de lo pagado por el Gobierno de la Nación y la mitad de lo que pide el demandante. Como ese dictamen mereció la aprobación tácita de las partes, puesto que no se objugaron ni tacharon oportunamente; como está fundado y explicado debidamente, y como fue rendido de acuerdo por los peritos de ambas partes contrincantes, la Corte no puede menos que darle el mérito que realmente lo corresponde y admitir que el valor del terreno es superior al doble del pagado por el comprador.

Pero en el Salvamento de Voto se dice:

Un dictamen parcial no es de por sí plena prueba cuando se basa en deducciones de valor relativo en cuanto a la verdad que encierra o puede encerrar. En este caso, como fácilmente se comprende el dictamen parcial es artículo irrevocable de fe o doctrina severo, a cuyo prestigio o alcance no se oponen el concepto del Juzgador mismo, basado en hechos irrebatibles y en principios de aplicación más o menos exacta artículos 79 y 80 de la Ley 106 de 1899.

El precio correcto.

69. Puede aceptarse que el precio de \$3.15 por metro cuadrado era correcto en 1909. Pero no puede aceptarse que el área a que se aplicó fuera correcta. El área correcta era la demandada por Caselli, esto es, 3.110 m. c. (menos los 750 m. c. vendidos a Abad). Este lote de 750 m. c. fue adjudicado por la Corte Suprema a Linares, y por lo tanto era necesario sustituir esa cantidad de los 3.110 m. c., quedando así 2.350 m. c. Por esta última cantidad Panamá pagó \$5.000.00, o sea \$2.12 por m. c. lo cual es considerablemente más de la mitad del precio de \$3.15 por m. c. que se fijó como equitativo. Así, pues, si se ignorara que los 750 m. c. habían sido adjudicados a Linares y que a este se fueron pagados por los Estados Unidos, aun quedaría un precio de 1.68 por los 3.110 m. c., el cual es, igualmente, más de la mitad del precio de \$3.15 por m. c., fijado por la Corte.

Juicio por "Lesión Exrema" basado en error.

70. De lo anterior tiene que resultar evidente que la sentencia por "lesión exrema" se basó en un error, y que si los hechos hubieran sido expuestos ante la Corte, las conclusiones de ésta hubieran sido contrarias a la petición hecha por Caselli. O que si la petición de Caselli hubiera sido aceptada con su verdadero valor nominal, representando 3.110 m. c., aun entonces la Corte tendría que haber dictado un fallo contrario al alegado de "lesión exrema".

Sentencia que no obliga a nadie.

71. Un fallo basado en un error, aunque sea definitivo y dictado por la Corte Suprema, no es obligatorio para el Gobierno de Panamá. Este Gobierno tiene todavía recurso adicional en un juicio civil ordinario para la reforma de la sentencia.

72. La sentencia basada en error no puede en modo alguno ser obligatoria para los Estados Unidos. La Corte Suprema de Panamá tiene libertad en esa sentencia suya en que en el juicio solo hay dos partes, a saber: Caselli y la Nación. En ningún momento fueron parte los Estados Unidos, y la sentencia, aun siendo asunto de derecho interno, no puede obligar a una persona que no ha sido parte en el pleito. El Código Judicial del Estado Soberano de Panamá, vigente antes del 1º de Julio de 1917, dice en su artículo 322:

"La sentencia dictada en juicio perjudicial obedece a aquello que han litigado en él, o a sus herederos o sucesores.... etc."

El principio arriba enunciado continúa en la jurisprudencia de Panamá por medio del artículo 557 del Código Judicial vigente desde 1917, que dice:

Artículo 557. Por regla general, la sentencia dictada en un juicio no aprovecha ni perjudica sino a los que fueron parte en él, y a los que de ellos derivaron sus derechos, por cualquier título que sea.

73. Al citar los artículos anteriores no se ha perdido de vista el hecho de que no había manera de que los Estados Unidos pudieran ser demandados en un tribunal panameño. Las situaciones existentes hacen sólo para demostrar que aun si los Estados Unidos fueran un ciudadano panameño, no podría obligárseles por medio de una sentencia dictada en un juicio en el cual no eran parte.

74. Sin embargo, los Estados Unidos, al comparecer ante un tribunal internacional, no están obligados por las sentencias dictadas por los tribunales de Panamá. (Leyes y Procedimientos de los Tribunales Internacionales, Ralston, 1926, artículos 88 a 93 y 181 a 187).

75. Panamá pide un fallo por la suma de \$11.000.00, de los cuales dos que corresponden a Caselli (\$9.400.00 y \$5.000.00 al Gobierno de Panamá. Sobre estas sumas se demandan intereses desde la fecha de la sentencia errónea de la Corte Suprema de Panamá. Realmente la reclamación debe ser como sigue:

(Continuará)

LABOR EN GOBIERNO Y JUSTICIA

J. M. Miranda ha obtenido su libertad

RESOLUCION NUMERO 306

República de Panamá.—Poder Ejecutivo Nacional.—Secretaría de Gobierno y Justicia.—Sección Segunda.—Resolución número 306.—Panama, Junio 29 de 1933.

artículo 513, así corregido por Resolución número 294 de esta fecha; que no es reincidente, que ha observado buena conducta y que no ha sido indultado con anterioridad,

SE RESUELVE:

Conceder a José Manuel Miranda, natural del Distrito del Boquete, Provincia de Chiriquí, pide que de acuerdo con las leyes 4º de 1932, 5º de 1933 y el artículo 29 del Código Penal, se le conceda la rebaja de la mitad y cuarta parte de la pena de veintidós meses de reclusión a que fue condenado como autor responsable del delito de lesiones.

Como el reo ha comprado que es panameño, que su caso no queda comprendido en los ordinarios a) y b) del artículo 312 y al. d), e) y f) del

Comunicarse y publicarse.

HARMODIO ARIAS.

El Secretario de Gobierno y Justicia.

J. A. JIMENEZ.

LABOR EN HACIENDA Y TESORO

No acceden a solicitud formulada por la Compañía Panameña de Calzado

RESOLUCION NUMERO 104

República de Panamá.—Poder Ejecutivo Nacional.—Secretaría de Hacienda y Tesoro.—Sección Primera.—Resolución número 104.—Panama, Junio 29 de 1933.

En memoria de 7 de los corrientes pasados, solicito a este Despacho el señor Vice-Presidente de la Compañía Panameña de Calzado, S. A., que el Gobierno reconozca, por medio de Resolución Ejecutiva, que la empresa por él representada esta exenta del pago del impuesto sobre inmuebles.

A este Memorial se dio contestación negativa por oficio número 152-A, al 9 de este mes, de la Secretaría de Hacienda y Tesoro.

No concuerda el señor Representante de la Compañía con la decisión de la Secretaría, ha elevado nuevo memorial en el cual insiste en sus puntos de vista y en que se haga la declaratoria permanentemente pedida. Los principales argumentos en que se funda la referencia efectuada son los siguientes:

El móvil básico, es un poco malo del Gobierno al formarse contratos de la índole del que mencionamos en el dar protección a una industria que nace en el de fabricar, librando de toda clase de trabas el desarrollo de esa industria en beneficio de la futura producción nacional. Y por esto es imposible convencer que el término "no se responde a la industria" ninguna gravamen nacional o municipal" significa que dicha industria sola recibirá el peso de todas las cargas existentes y quando todo ello es lo posible de algún modo no gravará más en el futuro se permite establecer.

El de considerar el señor Secretario que el punto más de reclamación de la Secretaría de Hacienda—especialmente en todo sentido interstatal—se ha comprendido que el Gobierno envío libras a la Compañía Panameña de Fábrica y Luz de todos los impuestos, incluyendo el de importación ya existente al firmarse el contrato, ha sido para estimar que trámites de una industria que el establecimiento de tales impuestos es de suerte que la industria no pague más en el futuro que el establecimiento de tales impuestos.

El de considerar el señor Secretario que la intención al firmarse el contrato es la de hacerlo de acuerdo con la legislación que existe en el país, y que la industria no pague más en el futuro que el establecimiento de tales impuestos.

La cláusula del contrato, a que usted se refiere, dice: "el Gobierno se compromete a no imponer gravamen alguno, nacional o municipal, a la industria que por medio de este contrato crea". Este Despacho considera que las partes tuvieron en mente no imponer ningún nuevo gravamen a la industria; esto es: impuestos de producción, de exportación etc. No podía referirse esa cláusula al impuesto de inmuebles, ya existente, porque la misma recordación de esa cláusula indica que se trata del futuro y el impuesto de inmuebles estaba ya vigente cuando se creó la industria.

En su escrito dice usted: "no puede interpretarse en el sentido de extensión de impuestos sobre la simple producción, ya que de haber sido ésta la intención al firmarse el contrato, se habría hecho mención de ese impuesto de producción, o a cualquier otro en especial y no a la industria en general". Este argumento sigue que no tiene ningún valor para sostener los intereses de la empresa. Ya que no podían citarse impuestos que nunca habían existido, si tiende a sostener la tesis del Gobierno, pues es claro que si la intención del contrato hubiera sido la extensión del impuesto de inmuebles, un impuesto vigente en la fecha del convenio, se habría hecho mención de ese gravamen de manera específica".

Gobierno se encuentra con la dificultad grave de que, a pesar de lo expresado en ese contrato, se le exige ahora lo que no se exigió antes a los antiguos propietarios de la fábrica o sea el pago de un gravamen —no solo el actual sino también el anterior— sobre el edificio construido exclusivamente para la industria y sobre los lotes dedicados al funcionamiento— beneficioso en alto grado para el país— de una empresa correspondiente a esa misma industria".

Este Despacho considera convenientemente repetir las razones en que se basa la negativa a la primera solicitud y para ello se transcribe a continuación el oficio número 159-A, de que antes se ha hecho mención, que dice:

"Me refiero a su memorial de 7 de los corrientes en el cual solicita usted que el Gobierno, por medio de Resolución Ejecutiva, reconozca que la compañía que usted representa esté exenta del pago del impuesto sobre inmuebles. Al respecto debo informarle que este Despacho no puede acceder a su solicitud, por tener la firme convicción de que el Contrato celebrado entre la Compañía y el Gobierno no autoriza la exención pida.

"De conformidad con la Ley, para la interpretación de los contratos debe tenerse en cuenta en primer término, la intención que hubo al establecerlos y en el presente caso, no habrá intención de exonerar a la empresa del impuesto de inmuebles, por las razones que en seguida se expresan:

"La cláusula del contrato, a que usted se refiere, dice: "el Gobierno se compromete a no imponer gravamen alguno, nacional o municipal, a la industria que por medio de este contrato crea". Este Despacho considera que las partes tuvieron en mente no imponer ningún nuevo gravamen a la industria; esto es: impuestos de producción, de exportación etc. No podía referirse esa cláusula al impuesto de inmuebles, ya existente, porque la misma recordación de esa cláusula indica que se trata del futuro y el impuesto de inmuebles estaba ya vigente cuando se creó la industria.

"En su escrito dice usted: "no puede interpretarse en el sentido de extensión de impuestos sobre la simple producción, ya que de haber sido ésta la intención al firmarse el contrato, se habría hecho mención de ese impuesto de producción, o a cualquier otro en especial y no a la industria en general". Este argumento sigue que no tiene ningún valor para sostener los intereses de la empresa. Ya que no podían citarse impuestos que nunca habían existido, si tiende a sostener la tesis del Gobierno, pues es claro que si la intención del contrato hubiera sido la extensión del impuesto de inmuebles, un impuesto vigente en la fecha del convenio, se habría hecho mención de ese gravamen de manera específica".

GACETA OFICIAL

SE PUBLICA TODOS LOS DIAS HABILES
(a excepción de los Sábados)

DIRECTOR: SIMON ELIET

OFICINA: Imprenta Nacional, Calle 11 Oeste, N° 2.
Teléfono, 1064 J. — Apartado 137.

ADMINISTRACION: Jefe de la Sección de Ingresos
de la Sec. de Hda. y Tesoro.

SUSCRIPCIONES MENSUALES

B. 0.75 en la República de Panamá.—B. 1.00 en el exterior
(donde haya que pagar franquicia).

Valor del ejemplar: Cinco centésimos de balboa.

Y como se considera que los argumentos del memorialista no han desvirtuado las razones en que se basó el oficio copiado,

SE RESUELVE:

No acceder a lo solicitado por el memorialista.

La Secretaría dará las instrucciones del caso a los empleados del ra-

mo, para que procedan al cobro de las sumas adeudadas.

Regístrese, comuníquese y publicúquese.

HARMODIO ARIAS.

El Secretario de Hacienda y Tesoro.

E. A. JIMENEZ

LEYES DE 1932-1933

Se encuentran de venta en la Sección de Ingresos de la Secretaría de Hacienda y Tesoro al precio de un balboa (B. 1.00) el ejemplar.

Consta el citado volumen de leyes de 196 páginas de texto y 25 páginas de índices. Estos índices son: Cronología; por Secretarías de Estado; de personas; de lugares geográficos; de Notas y de Materias.

LABOR EN INSTRUCCION PUBLICA

Carlos Smart, Médico Escolar de Colón

DECRETO NUMERO 64 DE 1933
(de 29 DE JUNIO)

por el cual se nombra Médico Escolar de la ciudad de Colón.

El Presidente de la República,

en uso de sus facultades legales,

DECRETOS

Artículo único. Nombra al Dr. Carlos Smart, Médico Escolar de la ciudad de Colón.

Comuníquese y publíquese.

Dado en Panamá, a los veintimilmes de Junio de mil novecientos treinta y tres.

HARMODIO ARIAS.

El Secretario de Instrucción Pública.

RAMASO A. CERDERA

Aceptan la renuncia a Judith M. Ceballos

RESOLUCION NUMERO 89

República de Panamá.—Poder Ejecutivo Nacional.—Secretaría de Instrucción Pública.—Sección Primera.—Resolución número 89.—Panamá, 3 de Julio de 1933.

Vista la comunicación de fecha 23 de Junio por la cual la señora Judith R. de Zeballos renuncia el cargo de maestra de la escuela de Garnica, en el Distrito Escolar de Nombre de Dios.

SE RESUELVE:

Aceptar la renuncia de que se hace referencia.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

HARMODIO ARIAS.

El Secretario de Instrucción Pública.

RAMASO A. CERDERA

LABOR EN AGRICULT. Y OBRAS PUBLICAS

Juan de D. Amador, objeto de una promoción

DECRETO NUMERO 34 DE 1933

(de 29 DE JUNIO)

relacionado con el personal de la Dirección General del Fondo del Obrajeo y del Agricultor.

El Presidente de la República,

en uso de sus facultades legales, y

CONSIDERANDO:

1º Que la Junta Nacional de Administración creada por el artículo 2º de la Ley 42 de 1932, por la cual se establece el fondo denominado "Para el Obrero", tiene a su cargo todo lo relativo a dicho Fondo, excepto en lo que se refiere a la ejecución material de las obras.

2º Que la Junta mencionada en su sesión del 3 de los corrientes, acordó recomendar al Poder Ejecutivo, como lo ha hecho en efecto, la promoción del señor Juan de D. Amador al puesto de Asesor de la Dirección General del Fondo Obrero, con un sueldo mensual de Bs. 125.00, y que se aumente en Bs. 25.00 el sueldo que devenga el Comandante de dicha Oficina.

3º Que la recomendación de la Junta precisada en el sentido indicado, se estima conveniente para la buena marcha de la Oficina en cuestión.

DECRETOS

Artículo 1º Promuévese al señor Juan de D. Amador, al cargo de Asesor de la Dirección General del Fondo del Obrero y del Agricultor, con un sueldo mensual de Bs. 125.00.

Artículo 2º Se aumenta en Bs. 25.00 el sueldo que devenga el Comandante de dicha Oficina.

Artículo 3º En los términos anteriores queda reformado el artículo 1º del Decreto número 5 del 18 de Enero de este año.

Comuníquese y publíquese.

Dado en Panamá, a los veintimilmes de Junio de mil novecientos treinta y tres.

HARMODIO ARIAS.

El Secretario de Agricultura y Obras Públicas.

A. TAPIA E.

MOVIMIENTO EN LAS NOTARIAS

NOTARIA PRIMERA

Día 3 de Julio

Nº 548. El General Nicomedio Arturo de Obario, confiere poder general especial al señor Enrique de la Guardia.

Nº 549. La señora Agricelia Martínez Arias y la señora Anna Matilde Arias constituyen hipoteca a favor de The Chase National Bank of the City of New York.

Nº 550. Angel Ovalle Pared. Protocolización de los testamentos olografos y las diligencias practicadas con motivo de su apertura.

Nº 551. La señora Margarita B.

Dávila vda. de Icaza declara unas construcciones en terreno propio.

NOTARIA SEGUNDA

Día 3 de Julio

Nº 501. Mariano Sosa Calviño, y otros cancelan hipoteca al señor Israel Sepúlveda Araya, y adicionan la escritura 970 de 29 de Agosto de 1931 para corregir un error.

Nº 502. Por la cual el Gobierno Nacional vende al señor Félix Larriaga un lote de terreno llamado "La Loma de los Angeles" situado en el Distrito de La Chorrera, por B. 9,50.

Movimiento en la Oficina del Registro de la Propiedad

RELACION

de los documentos presentados a la Oficina del Registro Público hoy 3 de Julio de 1933.

Nº 2106. Oficio número 690 de 11 de los corrientes, del Juez 5º del Circuito de Panamá, en el cual dicho funcionario ordena cancelar la hipoteca constituida por Genaro Callejo a favor de la Nación para garantizar la excarcelación de Juan Antonio Henríquez.

Nº 2107. Contrato de venta celebrado el 22 de Junio de 1933 entre United Motors y Carlos A. Arias por el cual esa Compañía hace traspaso a Arias del carro motor "Ford" Modelo Turismo. Serie IS-24281.

Nº 2111. Escritura número 498 de 29 de Junio de 1933 de la Notaría Segunda del Circuito de Panamá, por la cual Ezra Bahab confiere poder general a Alberto Bahab para que lo represente en la sociedad de comercio "Ezra Bahab y Compañía".

Nº 2112. Matrícula de Comercio expedida el 9 de Mayo de 1933 por el Gobernador de la Provincia de Chiriquí a favor de la razón social de la casa "Si La Lee" establecida en el Distrito de San Felipe, Provincia de Chiriquí.

Nº 2114. Escritura número 9 de 29 de Junio de este año, de la Secretaría del Concejo Municipal del distrito de Remedios, por la cual Wong Ason confiere poder general a Justo Lopez.

Nº 2115. Diligencia de fianza extendida el 1º de los corrientes ante el Juez 2º Municipal de este distrito, por la cual Augusto Rodríguez constituye fianza a favor de Juan B. Pérez sobre una finca ubicada en Panamá, para responder a este de los perjuicios que pueda causarse con la actividad de peces.

Nº 2116. Escritura número 535 de 24 de junio de este año, de la Notaría Primera, por la cual Rafael Villegas Tinoco cancela hipoteca a Pedro Nugent Fontanella.

Nº 2117. Matrícula de comercio expedida por el Gobernador de Colón el 27 de junio último, a favor de la razón social de la casa "The Original D. Chellbrana N° 47, Bazar Oriental", con domicilio en esa ciudad.

Nº 2118. Escritura número 534 de 24 de junio último, de la Notaría Primera, por la cual Dante Landucci cancela hipoteca a Colver Allander Cadogan.

Nº 2119. Este documento entró anteriormente al Registro el día 26 de febrero de 1932, bajo asiento N° 301 del Tomo 18 del Diario.

Nº 2120. Escritura número 44 de 12 de julio actual de la Notaría de Coedé por la cual se protocoliza el título de propiedad expedido por el Juez 1º del Circuito de Coedé, a favor de Cristóbal Jaén, sobre una casa ubicada en Antón.

Nº 2121. Escritura número 182 de 29 de diciembre de 1931, de la Notaría de Herrera, por la cual el Municipio de Chitré adjudica gratuitamente dos solares ubicados en esa población, a Antonia Diaz, y ésta declara la construcción de una casa.

Nº 2122. Escritura número 164 de 27 de Diciembre de 1931, de la Notaría de Herrera, por la cual el Municipio de Chitré adjudica gratuitamente dos solares ubicados en esa población, a Antonia Diaz, y ésta declara la construcción de dos casas.

J. D. GUARDIA,
Registrador General.**MOVIMIENTO EN LA ALCALDIA DEL DISTRITO CAPITAL**

NACIMIENTOS

Día 3 de Julio

Hernández, Concepción
Gómez, E. Campbell
Gómez, Alfonso C.
Ernesto E. Campbell
Herbert H. Thomas
Cárdenas, E. Gómez
Justino, Leoncio M.
Cárdenas, Cecilia
Edgardo Quirós F.
Edmundo Ma. Pérez
Luis S. Martínez
Miguel A. Alvarado
Federico Noriega

DEFUNCIONES

Día 3 de Julio

José Dolores
Jaime López
Juan Casella
Pablo Hurtas
Agricelia Paz
Tomasa Cárdenas
Kelly Landaeta
Miguel Gómez
Luis M. Gómez
Antonio Gómez
Hector Arbelaez
Anselmo Gómez
Cristina Gómez
Eduardo M. Payán
María E. Meteo
Teresa B. Laredo
Victoria Gutiérrez
Ernesto Hernández
Manuela Carrasco de Díaz

IMPRENTA NACIONAL

Los trabajos que se ordenen a la Imprenta, como esqueletos y fórmulas, deben calcularse en su cuantía como para tres meses de duración. Con este procedimiento no hay despilfarro ni aglomeración de trabajo y la Imprenta tendrá ocupación permanente y metódica.

El Director.

AVISO OFICIAL

Los recibos para el pago del Impuesto sobre Inmuebles correspondientes al segundo cuatrimestre de 1933, deberán ser pagados en los siguientes términos:

BOCAS DEL TORO, del 1^{er} al 31 de Julio con descuento de 10%; del 15 al 31 de Agosto a la par y con recargo después de esa fecha.

VERAGUAS, del 15 de Julio al 15 de Agosto con descuento de 10%; del 15 al 31 de Agosto, a la par y, después de esa fecha con recargo.

Tales recibos pueden ser solicitados en la Liquidaduría de Impuestos Bocas y en la Oficina del Juez Ejecutor de Veraguas, para que sean pagados en las respectivas agencias del Banco Nacional.

Los contribuyentes que desean pagar el Impuesto en esta Oficina pueden hacerlo de acuerdo con los trámites de rigor, como asimismo cancelar los recibos correspondientes al resto del año (3^{er} cuatrimestre) con su correspondiente DESCUENTO, solicitándolos en las oficinas mencionadas.

Panama, Junio 15 de 1933.

J. I. QUIROS Y Q.
Jefe de la Sección de Ingresos.

AVISOS Y EDICTOS

AVISO DE REMATE

El sábado 15 de Julio del presente año, a la hora en que el reloj de la oficina de la primera campaña de las 10 de la mañana, se abrirá el remate para la adjudicación de 6 lotes de terreno ubicados en el Barrio de la Exposición de esta ciudad y marcados con los números 24, 25, 26 y 27, 36 y 37, todos Bts. de acuerdo con el plano oficial.

Dichos lotes miden 10 metros de frente por 30 de fondo, o sea, 300 metros cuadrados, dando los 4 primeros frentes a la calle 29 y los 2 siguientes, frente a la calle 30 de la manzana comprendida entre las calles 1^{ra} y Las Avenidas 1^{ra} y 2^{da}. Todos estos lotes quedan comprendidos en la misma manzana. El valor de estos lotes es de R. 2.250 por metro cuadrado o sea, R. 2.250.00 por metro cuadrado, más un total de R. 12,500.00. Todo postor debe descontar el 10% del monto del remate, por lo tanto una hora antes de darla comienzo.

Hasta el momento en que el reloj de la oficina de la primera campaña de las 11 de la mañana, se oirán pujas y respuestas. Para este remate se tomará en cuenta lo dispuesto en las Leyes 27 de 1917 y 38 de 1925 y el Decreto Ejecutivo N° 53 de 1925.

Panamá, Junio 14 de 1933.

J. I. QUIROS Y Q.
Jefe de la Sección de Ingresos.

CECILIO MORENO.

Notario Público Segundo del Circuito de Panamá,

CERTIFICADO:

Que por Escritura Pública número 1833 de 24 de Junio de 1933 expedida en la Notaría a su cargo, los señores Ezra Dibrahel e Isaac Dibrahel, mayores de edad y vecinos de esta ciudad, han constituido la sociedad colectiva de comercio "Ezra Dibrahel & Compañía", con un capital de R. 130.000.00, con domicilio principal en esta ciudad de Panamá;

Que su duración es de tres años, siendo su objeto principal la compra y venta al por mayor y menor de toda clase de artículos de comercio, pudiendo hacer cualquier otro negocio lucrativo;

Que la administración y dirección de los negocios están a cargo de ambos socios lo mismo que el uso de la firma social, justa e separadamente;

Dicho en la ciudad de Panamá, a los veinticinco días del mes de Junio de mil novecientos treinta y tres (1933).

CECILIO MORENO,
Notario Público Segundo.

AVISO DE REMATE

El suscrito Secretario del Juzgado Municipal del Distrito de Panamá,

HACE SABER:

Que se ha señalado el día (12) de Julio próximo considerando para el tiempo que ha transcurrido desde la ejecución de la sentencia que dictó la Corte de Apelación, que el señor Alfredo López Gordón, contra la liquidación que le hizo la Sociedad "Lam Sing Ying". Los bienes que se rematan son los siguientes:

Una mesa de juego. R. 2.00
Una mesa redonda de comedor vieja... 1.00

Tres mesas grandes de Juego.	6.00
Un abanico de paletas eléctrico.	5.00
Dos abanicos eléctricos giratorios viejos.	1.00
Un reloj de pared marca "Standard".	1.00
Un escritorio de cortina viejo.	3.00
Una caja fuerte pequeña.	10.00
Cinco esteras usadas...	2.50
Una estufa de gas de tres fogueos usada.	2.00
Un bimbo de madera.	1.00
Un juego chino.	1.00
Dos juegos de dominó chinino.	1.00
Dos taburetes de juego.	1.00
Cuatro sillas paradas.	2.00
Venticinco (25) bengalitas de madera.	2.50
Una encerada de madera usada.	2.00
Una botella de ulemelles de cocina usadas.	1.00
Total.	R. 38.00

Será postura admisible la que cubra las dos terceras partes del avalúo. Las preguntas serán verbales y se admitirán hasta las cuatro de la tarde del día anterior indicado. De esa hora en adelante se oirán las pujas y repujas hasta las cinco de la tarde y se adjudicarán los bienes descritos al mejor postor.

Panamá, Junio 28 de 1933.

Angel Soto,
Secretario.

AVISO DE REMATE

El Suscrito Secretario del Juzgado Quinto Municipal,

HACE SABER:

Que se ha señalado el día (15) de Julio entrante, desde las once de la mañana en adelante, para que tenga verificación el remate del siguiente bien enajenado en el juzgado ejecutivo que el señor José Contreras sigue contra el señor Francisco Chávez:

"Corto-chiván con la carnicería en buen estado, número número 2233181, número "Fond", con número de Placa número 10121, correspondiente a año 1931, con dos llaves en mal estado y para de repuesto en estado regular, adquirido en la feria de cuatrocientos mil pesos (R. 400.000)"

Las preguntas serán verbales y se admitirán hasta el momento en que se haga el trámite de la venta de las cuatro de la tarde de la noche indicada. De ese hora en adelante se oirán las pujas y repujas hasta la hora de las cinco de la tarde y el adjudicatario al mejor postor.

Será postura admisible la que cubra las dos terceras partes del avalúo y para que sea admisible se hará la siguiente liquidación: precio del avalúo por diez (10%) de dicho avalúo.

Panamá, Junio 27 de 1933.

El Secretario.

Angel Soto.

EDICTO EMPLAZATORIO

En el Juzgado de sucesión testamentaria de Catacamá León, se ha dictado la siguiente resolución, cuya parte pertinente dice así:

"Juzgado Primero del Circuito. Panamá, junio diecisiete de mil novecientos treinta y tres."

Vistos:

Por tanto, el suscrito Juez Primero del Circuito de Panamá, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, DECLARA:

Primer: Que está abierta la sucesión intestamentaria de la extinta señora Catalina Lewis desde el día quince (15) del mes de mayo último, fecha en que tuvo lugar su fallecimiento.

Segundo: Que son herederos de la extinta: Margarita Alicia Clare, Horacio Emilio Clare, Lastenia María Carlota Arango, María Isabel Arango de Uribe y Carmen Arango, y legatarios de la misma Julia Martínez y Horacio Emilio Clare, sin perjuicio de tercero.

Tercero: Qué son primero y segundo albaceas de la sucesión, por su orden, respectivamente, los señores Enrique Gerardo Arango y Luis Espaniolas Uribe.

Cuarto: Que comparezcan a estar a derecho en la sucesión las personas que tengan algún interés en ella.

Fijese y publique el edicto de que trata el artículo 1601 del Código Judicial.

Como apoderado especial de la sucesión tengo al doctor Samuel Lewis, en los mismos términos del poder que se confía y para los fines que en él se indican.

Notifíquese y copíese.—I. ORTIZ B., J. de la C. Pérez E., Secr.

Por tanto, se fija el presente edicto emplazatorio en lugar público del despacho, para que dentro del término de treinta días siguientes a la última publicación, se presenten a hacer valer sus derechos, todas las personas que tengan algún interés en esta sucesión.

Fijase y publique el edicto de que trata el artículo 1601 del Código Judicial.

I. ORTIZ B., J. de la C. Pérez E., Secr.

Secretario.

Será postura admisible la que cubra las dos terceras partes del valor antes mencionado, las cuales serán admisibles hasta las cuatro de la tarde del día señalado para llevar a efecto dicho remate y dentro de esa misma hora se oirán las pujas y repujas y se hará la adjudicación provisional del remate a quien resulte mejor postor.

Para ser postor hábil se requiere la previa consignación del cinco por ciento (5%) del avalúo en la Secretaría del Tribunal.

Panamá, Julio 1^{er} de 1933.

El Secretario,

L. Hincapié.

AVISO DE REMATE

El suscrito Secretario del Juzgado Primero del Circuito, por medio del presente al público.

HACE SABER:

Que por resolución fechada el día diez de este mes, dictada en el juicio ejecutivo propuesto por el Municipio de Capira contra la sucesión de J. de la C. Cedeno, se ha señalado, para que entre las horas legales, tenga lugar en este tribunal el remate de los siguientes bienes pertenecientes a la sucesión:

Fincia numero mil trescientos tres, inscrita al folio doscientos setenta y dos del tomo veintidos, Sección de la Propiedad, la cual consiste en un terreno cultivado con pasto artificial, café, cacao y cacao, denominada "Huerta de los Toros" y ubicada en el Distrito de Capira dentro de los siguientes límites: Norte, el camino real de Capira al puerto y terreno de Justino Castro; Sur, terreno de Gregorio Castro y el río Capira; Este, tierras baldías; y Oeste, el río Capira y camino al puerto. Medidas: veinticinco hectáreas con quinientos veinte metros cuadrados:

Una casa de un solo piso, de madera y techo de zinc, con cocina y excusado anexos, situada en la población de Capira y alindera así: Norte, casa de Felicia Aguilar; Sur, casa de Evaristo Obando; Este, terreno de Cayetano Obando; y Oeste, la Calle Peralta o Avenida Central. El terreno que ocupa esta casa con sus accesorios es de propiedad del Municipio de Capira, y mide diez metros de frente por veinte de fondo o sea, doscientos metros cuadrados.

La finca numero mil trescientos tres tiene un valor de quinientos balboas (R. 500.00) y la casa de mil balboas (R. 1.000.00).

Para habilitarse como postor se requiere consignar previamente en la Secretaría del Tribunal el cinco por ciento del valor total de los bienes en remate, hasta las cuatro de la tarde y desde esa hora hasta las cinco de la tarde, se oirán las pujas y repujas que se hagan. No se admitirá postura que sea por suma menor de las dos terceras partes de la base.

Panamá, 17 de Junio de 1933.

El Secretario.

J. de la C. Pérez E.

EDICTO

El suscrito Alcalde Municipal del Distrito de Santa María al público en general,

HACE SABER:

Que en poder del señor Ricardo Miñoz, vecino de este Distrito, se encuentra depositado un novillo amarillo, creveta, mestizo de color gris, con cuernos de segundo talla, marrón y fuerte en el lado izquierdo con cuerno inferior (IT) el cual ha sido devuelto a este Despacho como bien suyo y que el citado Mitre; por estar sufriendo hace como año y medio en el lugar denominado "El Canelo" de esta Jurisdicción.

Fue lo tanto, en cumplimiento de los Artículos 1600 y 1601 del Código Administrativo, se fija el presente Edicto en lugar visible de esta Alcaldía y copia de él se envía al señor Secretario de Gobierno y Justicia para que lo publique en la GACETA OFICIAL por el término de treinta días contados desde esta fecha, para que todo el que se crea con derecho en el lugar designado "El Canelo" de esta Jurisdicción.

Una vez vencido el término fijado procederá al remate en pública subasta por el señor Tesorero Municipal.

Santa María, Mayo 5 de 1933.

El Alcalde.

A. Lopez P.

El Secretario.

E. Rodriguez.

VALOR: R. 200.00

50 vs--5

AVISOS Y EDICTOS

PERMANENTE

Los documentos publicados en la "Gaceta Oficial" se considerarán oficialmente comunicados para los efectos legales y del servicio.

El Subsecretario de Gobierno y Justicia,

ROBERTO R. ROYO

AVISO OFICIAL

Los recibos para el pago del impuesto sobre inmuebles del segundo cuatrimestre en la Provincia de Colón, se comenzará a pagar con descuento de 10% desde el 15 de Junio hasta el 15 de Julio; a la par, desde el 15 de Julio hasta el 31 de Agosto del año en curso y, después de esa fecha con el recargo de Ley.

Los recibos correspondientes deben ser solicitados en la Liquidaduría de Impuestos de esa Provincia para ser pagados en la Agencia del Banco Nacional.

Los contribuyentes que deseen pagar el resto del año, es decir, el 2º y 3º cuatrimestre, con descuento tanto de Panamá como de Colón, pueden solicitar los recibos en esta Oficina o en la del Liquidador de Colón, respectivamente.

Panamá. Mayo 26 de 1933.

J. J. QUINOS Y Q.
Jefe de la Sección de Ingresos

AVISO

Por medio del presente se hace saber al público que en virtud de lo establecido en el Acuerdo número 8 de 15 de los corrientes, ha sido señalado el día (20) de Julio entrante, para que entre las 8 a. m. y las 5 p. m. en la oficina del Consejo Municipal, tenga lugar, mediante licitación pública, la adquisición, por compra, de la madera que se hace necesaria para el nuevo Matadero Público, y cuya compra se hará en la forma establecida en dicho Acuerdo, el cual puede ser consultado lo mismo que la lista de la madera necesaria para tal obra.

Hasta las 4 p. m. del referido día (20), se aceptarán propuestas y de esa hora en adelante se oirán las pujas y repujas verbales, y la adjudicación será hecha a las 5 p. m. al que mejores ventajas deje al Municipio.

Las proposiciones serán propuestas en pliego cerrado y en papel de primera clase, y conforme a la Ley 131 de 1917, a ella se acotearán el recibo del Tesorero Municipal, en que conste el depósito hecho, o sea el 10% sobre la suma de (Rs. 125.00), valor en que se estima la cantidad de madera indispensable para la expresada obra municipal.

Panamá. 21 de Junio de 1933.

El Secretario del Consejo.

J. M. DUTARY A.

EDICTO EMPLAZATORIO N° 27

El suscrito Juez Segundo del Circuito de Colón por el presente cita y emplaza a Manuel Fernández, natural de España, soltero, de veintiún años de edad, portugués y de este vecindario, para que dentro del término de doce (12) días, contados desde la última publicación de este edicto, más el de la distancia, comparezcan a estar a derecho en el juicio que se les sigue por el delito de lesiones, y de no hacerlo, su omisión se reputará como un indicio grave en su contra; y ante que dicen así:

Juzgado Segundo del Circuito. — Colón. Abril seis de mil novecientos treinta y tres.

De conformidad con el artículo 2343 del Código Judicial, decreto el emplazamiento de los enjuiciados K. Santiago Lim y Fook Hing, de generales conocidas para que dentro del término de doce (12) días, contados desde la última publicación de este edicto, más el de la distancia, comparezcan a estar a derecho en el juicio que se les sigue por el delito de lesiones, y de no hacerlo, su omisión se reputará como un indicio grave en su contra; y ante que dicen así:

Juzgado Segundo del Circuito. — Colón. Abril seis de mil novecientos treinta y tres.

"Notifíquese.—AYARZA A. —Hormechea S. S. Srio."

(Parte resolutiva del auto de segunda instancia)

"Corte Suprema de Justicia.—Panamá, quince de Marzo de mil novcientos treinta y dos.

"Vistos:

"Por lo expuesto, la Corte en Sesión de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, abre causa criminal a Manuel Fernández, natural de España, soltero, de veintiún años de edad, portugués y de este vecindario, por infracción de disposiciones contenidas en el Título Décimo, Capítulo II del Libro II del C. P., o sea por el delito genérico de lesiones, y le decreta formal prisión.

.....

"Notifíquese y cópíese.

"Por las razones expuestas, el suscrito Juez Segundo del Circuito, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, abre causa criminal a Manuel Fernández, natural de España, soltero, de veintiún años de edad, portugués y de este vecindario, por infracción de disposiciones contenidas en el Título Décimo, Capítulo II del Libro II del C. P., o sea por el delito genérico de lesiones, y le decreta formal prisión.

.....

"Notifíquese y cópíese.

RODOLFO AYARZA A.

A. Ehlers,
Srio."

Se advierte al enjuiciado que si compareciese, se le oiría y administraría la justicia que le asiste; de lo contrario será declarado rebelde, con las consecuencias a que hubiere lugar según la ley.

Se advierte a los enjuiciados que si compareciesen, se les oiría y administraría la justicia que les asiste; de lo contrario serían declarados rebeldes, con las consecuencias a que hubiere lugar según la ley.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible, y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se fija este edicto en lugar visible de esta Secretaría, y se remite un ejemplar al señor Secretario de Gobierno y Justicia, para su debida publicación en la GACETA OFICIAL por cinco veces consecutivas, de conformidad con el artículo 2345 del Código Judicial.

Dado en Colón, a los nueve (9) días del mes de Junio de mil novecientos treinta y tres.

El Juez.

RODOLFO AYARZA A.

El Secretario.

Carlos Hormechea S.

5 vs.—5

REQUISITORIA

El Juez Quinto del Circuito de Panamá y su Secretario.

HACEN SABER:

Que en el juicio criminal que se sigue en este Tribunal contra Gabriel Angel Navarro, vecino de esta ciudad, por los delitos de abuso de confianza, hurto y apropiación indebida, y furto, se ha dictado sentencia contra el expresado enjuiciado, en la cual se condena a éste a sufrir como pena corporal diez y seis meses con siete días de reclusión en la Colonia Penal de Colita y a la acreencia del pago de una multa a favor de la Nación de cincuenta y cinco balboas.

La filialista del reo Gabriel Angel Navarro es ésta: 38 años de edad, blanco, natural de Medellín, Departamento de Antioquia, República de Colombia, estatura mediana, casado, complejión fuerte y tallista-dorsal, recibió su tiempo en el Departamento del "Valle del Cauca", República de Colombia, y últimamente en esta ciudad.

Como dicho reo se encuentra privado de libertad en la cárcel de este Tribunal, y el juzgado de la Colonia Penal de Colita, se le ordena que comparezca en el mismo el día veintidós de Junio de 1933, a las 10 a. m. para que se le dicten las medidas de coerción que se requieran.

"Notifíquese.—AYARZA A. —Hormechea S. Srio."

Juzgado Segundo del Circuito. — Colón. Abril seis y nueve de mil novecientos treinta y dos.

Vistos: El sábado seis de Febrero del presente año, como a los oídos de los testigos el español Francisco Pineda, que llevaba en su mano el escrito de su testimonio, manifestó que le creían, y a su interlocutor de setenta y un años.

"A pesar de haber negado el certificado de su testimonio, el testigo Francisco Pineda el cuarto del mes de Febrero, con el respectivo certificado médico que ostentaba en su poder, se presentó a la Corte de Justicia de Panamá, capital de la República, a las once días del mes de Junio de mil novecientos treinta y tres.

El Juez.

Carlos Guivara.

El Secretario.

Luis A. Carrasco M.

30 vs.—12

EDICTO EMPLAZATORIO

El Juez Primero del Circuito de Los Santos, al público,

HACE SABER:

Que en el inicio de sucesión testamentaria de Sebastián Pérez, se ha dictado un Auto cuya parte resolutiva dice:

"Juzgado Primero del Circuito de Los Santos.—Las Tablas, trece de Junio de mil novecientos treinta y tres.

Vistos:

"Notifíquese y cópíese.

RODOLFO AYARZA A.

A. Ehlers,
Srio."

Se advierte al enjuiciado que si compareciese, se le oiría y administraría la justicia que le asiste; de lo contrario será declarado rebelde, con las consecuencias a que hubiere lugar según la ley.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

Se exalta a las autoridades de orden político y judicial de la República, para que notifiquen a los procesados el deber que están en componer ante este Tribunal a la mayor brevedad posible; y se requiere a todos los habitantes del país, con las excepciones que establece el artículo 2008 del C. P., para que manifestien de paradero de los enjuiciados bajo pena de ser considerados como culpables del delito por que se les imputa, si sabiéndolo no lo denunciaren oportunamente.

El Juez.

J. M. PINILLA URRIETIA.

El Secretario.

E. Antonio Fábrega.

00173

= LOTERIA NACIONAL DE BENEFICENCIA =

Nº 746

PLAN DEL SORTEO ORDINARIO QUE SE JUGARA EL DIA 9 DE JULIO DE 1933

1 PREMIO MAYOR de.....	B. 20,000.00.....	B. 20,000.00.....
1 SEGUNDO PREMIO de.....	6,000.00.....	6,000.00.....
1 TERCER PREMIO de.....	3,000.00.....	3,000.00.....
18 APROXIMACIONES de.....	200.00 cada una.....	3,600.00.....
9 PREMIOS de.....	1,000.00 cada uno.....	9,000.00.....
90 PREMIOS de.....	60.00 cada uno.....	5,400.00.....
900 PREMIOS de.....	20.00 cada uno.....	18,000.00.....
SEGUNDO PREMIO		
18 APROXIMACIONES de.....	B. 50.00 cada una.....	900.00.....
9 PREMIOS de.....	100.00 cada uno.....	900.00.....
TERCER PREMIO		
18 APROXIMACIONES de.....	B. 40.00 cada una.....	720.00.....
9 PREMIOS de.....	60.00 cada uno.....	540.00.....
1,074	Total.....	B. 68,060.00

PRECIO DEL BILLETE, B. 10.00**PRECIO DE UN VIGESIMO DE BILLETE B. 0.50****EDICTO**

El suscrito Alcalde Municipal del Distrito de Arraiján, al público en general:

HACE SABER:

Que en poder del señor Margarito Duque, vecino del Corregimiento de Bernardino de esta Jurisdicción, se encuentra depositado un caballo, varón de siete años de edad, pequeño, de color oscuro, con un hocico pequeño en la frente y marcado a fuego así: "S V" en la paleta del lado derecho.

Dicho caballo ha sido denunciado a esta Alcaldía por el señor Duque, como bien mestonche, por encontrarse vagando por esos lugares sin dueño conocido.

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 1600 y 1601 del Código Administrativo, se fija el presente edicto en lugar visible de este Despacho y en el Corregimiento de Bernardino por el término de treinta días, para que dentro de ese lapso el que se crea con derecho al caballo en cuestión se presente a hacerlo valer. Pasado ese término será rematado en pública subasta por el señor Tesorero Municipal del Distrito de este Distrito.

Copia de este edicto será enviada al señor Secretario de Gobierno y Justicia para su publicación en la GACETA OFICIAL.

Arraiján, Agosto 29 de 1931.

El Alcalde,

LUCIANO BARCENA

El Secretario,

JULIO E. RODRIGUEZ.

30 vs.—7

EDICTO

El suscrito Alcalde Municipal del Distrito de Alauje, al público en general,

HACE SABER:

Que en poder del señor Domingo Araya de este vecindario se encuentra depositado un caballo de color

rosillo-plateado, como de cinco años de edad y de regular tamaño y marcado a fuego en la pulpa derecha así:

(T C)

Que dicho animal ha sido denunciado por el señor Froilán Morales, por encontrarse vagando desde hace mucho tiempo sin dueño conocido, en los Bajos de "Pedregalito" de esta Jurisdicción.

En cumplimiento de lo que disponen los artículos 1600 y 1601 del Código Administrativo se fija el presente edicto por el término de treinta días y copia del mismo se envía al señor Secretario de Gobierno y Justicia para su publicación en la GACETA OFICIAL, para que todo el que se crea con derecho al referido animal lo haga valer dentro del plazo señalado. Si vencido el término expresado sin que nadie se haya presentado a hacer reclamo alguno, se rematará dicho animal en pública subasta por el señor Tesorero Municipal del Distrito.

Alauje, Mayo 18 de 1932.

El Alcalde,

ALVARO CONTRERAS.

El Secretario,

OCTAVIO OLIVAS O.

30 vs.—15

EDICTO

El suscrito Alcalde Municipal del Distrito de Boquete, al público,

HACE SABER:

Que en poder del señor Reyes Caballero vecino de este Distrito se encuentra depositando un caballo de color negro obscuro como de doce años de edad más o menos, con una marca a fuego en la pierna izquierda en forma que no se puede distinguir, el cual según el denunciante tiene más de cuatro años de edad pasturado por los Bajos de La Tranca del Boquete sin conocersele nombre alguno.

De conformidad con lo que al respecto establece el artículo 1601 del Código Administrativo se fija el presente edicto en lugares públicos del Distrito por el término de treinta días, para que todo el que se crea con derecho al referido animal lo haga valer durante ese término,

pues de lo contrario será rematado en pública subasta por el Tesorero Municipal.

Boquete, Abril 19 de 1932.

El Alcalde,

S. WATSON.

El Secretario,

R. D. OSORIO.

30 vs.—23

EDICTO

El suscrito Alcalde Municipal del Distrito de Bugaba, al público

HACE SABER:

Que en poder del señor Aniceto Reitza, panameño de esta vecindad, se encuentra depositada una yegua negra de color azabache, que anda vagando desde hacia algún tiempo en el lugar denominado "Sortora", haciendo daños en las semilleras vecinas, por lo que fue denunciada a este Despacho por el depositario.

Para quiesiva de formal notificación a toda persona que se crea con derecho al aludido temoriente, se fija el presente edicto en lugar visible del Despacho por el término de 30 días y copia de él se enviará al señor Secretario de Gobierno y Justicia, para su publicación en la GACETA OFICIAL. Si vencido el término señalado no se ha presentado nadie a reclamarlo, se procederá al remate en pública subasta en la Tesorería Municipal dando así cumplimiento a lo establecido en los artículos 1600 y 1601 del Código Administrativo.

El Alcalde,

PEDRO LASSONI A.

El Secretario,

Luis P. FRANCESCO.

30 vs.—18

pequeño, gacho y sin marca alguna, el cual ha sido denunciado por el mismo señor Jaén como bien vacante. Dicho animal, afirma el denunciante, vague por los lugares de Agua Blanca y La Loma donde hace más de cinco años y no se le conoce dueño.

Para que todo el que se crea con derecho al referido animal lo haga valer en tiempo oportuno, se fija este aviso en lugar público de este Despacho y una copia se remite al señor Secretario de Gobierno y Justicia para su publicación en la GACETA OFICIAL.

Pijao hoy 15 de Noviembre de 1932, a las 10 de la mañana.

El Alcalde,

ROMULO A. STANZIOLA.

El Secretario,

Vicente TAPIA.

30 vs.—27

AVISO

El suscrito Alcalde Municipal del Distrito de Antón al Público.

HACE SABER:

Que en poder del Sr. Antonio Aguilar vecino de este Distrito se encuentra depositada una vaca amarilla ojinegra, sin cuñal de sangre y marcada a fuego así: HC-239.CH. Dicho animal se encontraba vagando y causando daños, sin conocersele dueño conocido.

En cumplimiento a lo dispuesto en los Artículos 1600 y 1601 del Código Administrativo, se fija este Edicto en lugar público de este Despacho, y copia de él se remite al Jefe de la Sección de Ingresos para su publicación en la GACETA OFICIAL. Si dentro del término de treinta días no fuere reclamada por persona alguna dicho animal será rematado en pública subasta por el señor Tesorero Municipal.

Antón, 8 de 1932.

El Alcalde,

EFRAIN R. BARNETT N.

Manuel Vélez P.

Secretario.

30 vs.—27

El Suscrito Alcalde Municipal del Distrito de Aguaclla, al público,

HACE SABER:

Que en poder del señor Conserjería Jaén, vecino de La Loma (El Roble) de esta Jurisdicción, se ha depositado un caballo de color moreno,