

GACETA OFICIAL.

SEGUNDA EPOCA

AÑO III

Panamá, 25 de Abril de 1906.

NUM. 269

PODER EJECUTIVO.

Presidente de la República.

MANUEL AMADOR GUERRERO.

Despacho oficial, en el Palacio del Gobierno.—Casa particular: Palacio Presidencial, Avenida Nicanor.

Secretario de Gobierno y Relaciones Exteriores.

SANTIAGO DE LA GUARDIA.Despacho oficial, en los altos de la Agencia Postal, Calle 4^a, número 11.—Casa particular: Calle 5^a, número 61.

Secretario de Hacienda.

F. V. DE LA ESPRIELLA.Despacho oficial, en los altos de la Agencia Postal, Calle 4^a, número 71.—Casa particular: Avenida A., número 61.

Secretario de Instrucción Pública y Justicia.

MELCHOR LASSO DE LA VEGA.Despacho oficial, Calle 4^a frente al Parque de San Juan (entre las calles 17. y 18.), casa particular: Calle 17, número 15.

Secretario de Fomento.

MANUEL QUINTERO V.Despacho oficial, Calle 4^a frente a la Plaza de San Francisco, número 61.—Casa particular: Calle 8^a.

DEMETRIO M. BRID.

Editor Oficial.

PERMANENTE.

Los documentos publicados en la GACETA OFICIAL se consideran oficialmente comunicados para los efectos legales y del servicio.

El Subsecretario de Gobierno y Relaciones Exteriores.

R. cardo J. Alvaro.

HORAS DE RECIBO.

El Presidente de la República.

Recibirá diariamente a los particulares de 10 a. m. a 11 a. m. y de 4 p. m. a 5 p. m.

El Secretario Privado.

J. E. Lejeune.

AVISO.

El Secretario de Gobierno y Relaciones Exteriores.

Dijo las siguientes horas se recibe, en caso especial o urgente:

Para los miembros del Cuerpo Diplomático, los interiores de 2 a 3 p. m.

Para los miembros del Cuerpo Consular, los sábados de 2 a 3 p. m.

Para los funcionarios públicos y los notarios, todos los días mañanas de 8 a 9 a. m. y de 4 a 5 p. m.

Diciembre de 1904.

CONTENIDO.

GOBIERNO NACIONAL.

PODER EJECUTIVO.

SECRETARIA DE FOMENTO.

CONTRATOS NUMERO 1.

PODER EJECUTIVO.

CONTRATO NÚMERO 1.

CONTRATO NÚMERO 2.

CONTRATO NÚMERO 3.

CONTRATO NÚMERO 4.

CONTRATO NÚMERO 5.

CONTRATO NÚMERO 6.

CONTRATO NÚMERO 7.

CONTRATO NÚMERO 8.

CONTRATO NÚMERO 9.

CONTRATO NÚMERO 10.

CONTRATO NÚMERO 11.

CONTRATO NÚMERO 12.

CONTRATO NÚMERO 13.

CONTRATO NÚMERO 14.

CONTRATO NÚMERO 15.

CONTRATO NÚMERO 16.

CONTRATO NÚMERO 17.

CONTRATO NÚMERO 18.

CONTRATO NÚMERO 19.

CONTRATO NÚMERO 20.

CONTRATO NÚMERO 21.

CONTRATO NÚMERO 22.

CONTRATO NÚMERO 23.

CONTRATO NÚMERO 24.

CONTRATO NÚMERO 25.

CONTRATO NÚMERO 26.

CONTRATO NÚMERO 27.

CONTRATO NÚMERO 28.

CONTRATO NÚMERO 29.

CONTRATO NÚMERO 30.

CONTRATO NÚMERO 31.

CONTRATO NÚMERO 32.

CONTRATO NÚMERO 33.

CONTRATO NÚMERO 34.

CONTRATO NÚMERO 35.

CONTRATO NÚMERO 36.

CONTRATO NÚMERO 37.

CONTRATO NÚMERO 38.

CONTRATO NÚMERO 39.

CONTRATO NÚMERO 40.

CONTRATO NÚMERO 41.

CONTRATO NÚMERO 42.

CONTRATO NÚMERO 43.

CONTRATO NÚMERO 44.

CONTRATO NÚMERO 45.

CONTRATO NÚMERO 46.

CONTRATO NÚMERO 47.

CONTRATO NÚMERO 48.

CONTRATO NÚMERO 49.

CONTRATO NÚMERO 50.

CONTRATO NÚMERO 51.

CONTRATO NÚMERO 52.

CONTRATO NÚMERO 53.

CONTRATO NÚMERO 54.

CONTRATO NÚMERO 55.

CONTRATO NÚMERO 56.

CONTRATO NÚMERO 57.

CONTRATO NÚMERO 58.

CONTRATO NÚMERO 59.

CONTRATO NÚMERO 60.

CONTRATO NÚMERO 61.

CONTRATO NÚMERO 62.

CONTRATO NÚMERO 63.

CONTRATO NÚMERO 64.

CONTRATO NÚMERO 65.

CONTRATO NÚMERO 66.

CONTRATO NÚMERO 67.

CONTRATO NÚMERO 68.

CONTRATO NÚMERO 69.

CONTRATO NÚMERO 70.

CONTRATO NÚMERO 71.

CONTRATO NÚMERO 72.

CONTRATO NÚMERO 73.

CONTRATO NÚMERO 74.

CONTRATO NÚMERO 75.

CONTRATO NÚMERO 76.

CONTRATO NÚMERO 77.

CONTRATO NÚMERO 78.

CONTRATO NÚMERO 79.

CONTRATO NÚMERO 80.

CONTRATO NÚMERO 81.

CONTRATO NÚMERO 82.

CONTRATO NÚMERO 83.

CONTRATO NÚMERO 84.

CONTRATO NÚMERO 85.

CONTRATO NÚMERO 86.

CONTRATO NÚMERO 87.

CONTRATO NÚMERO 88.

CONTRATO NÚMERO 89.

CONTRATO NÚMERO 90.

CONTRATO NÚMERO 91.

CONTRATO NÚMERO 92.

CONTRATO NÚMERO 93.

CONTRATO NÚMERO 94.

CONTRATO NÚMERO 95.

CONTRATO NÚMERO 96.

CONTRATO NÚMERO 97.

CONTRATO NÚMERO 98.

CONTRATO NÚMERO 99.

CONTRATO NÚMERO 100.

CONTRATO NÚMERO 101.

CONTRATO NÚMERO 102.

CONTRATO NÚMERO 103.

CONTRATO NÚMERO 104.

CONTRATO NÚMERO 105.

CONTRATO NÚMERO 106.

CONTRATO NÚMERO 107.

CONTRATO NÚMERO 108.

CONTRATO NÚMERO 109.

CONTRATO NÚMERO 110.

CONTRATO NÚMERO 111.

CONTRATO NÚMERO 112.

CONTRATO NÚMERO 113.

CONTRATO NÚMERO 114.

CONTRATO NÚMERO 115.

CONTRATO NÚMERO 116.

CONTRATO NÚMERO 117.

CONTRATO NÚMERO 118.

CONTRATO NÚMERO 119.

CONTRATO NÚMERO 120.

CONTRATO NÚMERO 121.

CONTRATO NÚMERO 122.

CONTRATO NÚMERO 123.

CONTRATO NÚMERO 124.

CONTRATO NÚMERO 125.

CONTRATO NÚMERO 126.

CONTRATO NÚMERO 127.

CONTRATO NÚMERO 128.

CONTRATO NÚMERO 129.

CONTRATO NÚMERO 130.

CONTRATO NÚMERO 131.

CONTRATO NÚMERO 132.

CONTRATO NÚMERO 133.

CONTRATO NÚMERO 134.

CONTRATO NÚMERO 135.

CONTRATO NÚMERO 136.

CONTRATO NÚMERO 137.

CONTRATO NÚMERO 138.

CONTRATO NÚMERO 139.

CONTRATO NÚMERO 140.

CONTRATO NÚMERO 141.

CONTRATO NÚMERO 142.

CONTRATO NÚMERO 143.

CONTRATO NÚMERO 144.

CONTRATO NÚMERO 145.

CONTRATO NÚMERO 146.

CONTRATO NÚMERO 147.

CONTRATO NÚMERO 148.

CONTRATO NÚMERO 149.

CONTRATO NÚMERO 150.

CONTRATO NÚMERO 151.

CONTRATO NÚMERO 152.

CONTRATO NÚMERO 153.

CONTRATO NÚMERO 154.

CONTRATO NÚMERO 155.

CONTRATO NÚMERO 156.

CONTRATO NÚMERO 157.

CONTRATO NÚMERO 158.

CONTRATO NÚMERO 159.

CONTRATO NÚMERO 160.

CONTRATO NÚMERO 161.

CONTRATO NÚMERO 162.

CONTRATO NÚMERO 163.

CONTRATO NÚMERO 164.

CONTRATO NÚMERO 165.

CONTRATO NÚMERO 166.

CONTRATO NÚMERO 167.

CONTRATO NÚMERO 168.

CONTRATO NÚMERO 169.

CONTRATO NÚMERO 170.

CONTRATO NÚMERO 171.

CONTRATO NÚMERO 172.

CONTRATO NÚMERO 173.

CONTRATO NÚMERO 174.

CONTRATO NÚMERO 175.

CONTRATO NÚMERO 176.

CONTRATO NÚMERO 177.

CONTRATO NÚMERO 178.

CONTRATO NÚMERO 179.

CONTRATO NÚMERO 180.

CONTRATO NÚMERO 181.

CONTRATO NÚMERO 182.

CONTRATO NÚMERO 183.

CONTRATO NÚMERO 184.

CONTRATO NÚMERO 185.

CONTRATO NÚMERO 186.

CONTRATO NÚMERO 187.

CONTRATO NÚMERO 188.

CONTRATO NÚMERO 189.

CONTRATO NÚMERO 190.

CONTRATO NÚMERO 191.

CONTRATO NÚMERO 192.

CONTRATO NÚMERO 193.

CONTRATO NÚMERO 194.

CONTRATO NÚMERO 195.

CONTRATO NÚMERO 196.

CONTRATO NÚMERO 197.

CONTRATO NÚMERO 198.

CONTRATO NÚMERO 199.

CONTRATO NÚMERO 200.

CONTRATO NÚMERO 201.

CONTRATO NÚMERO 202.

CONTRATO NÚMERO 203.

CONTRATO NÚMERO 204.

CONTRATO NÚMERO 205.

CONTRATO NÚMERO 206.

CONTRATO NÚMERO 207.

CONTRATO NÚMERO 208.

CONTRATO NÚMERO 209.

CONTRATO NÚMERO 210.

CONTRATO NÚMERO 211.

CONTRATO NÚMERO 212.

CONTRATO NÚMERO 213.

CONTRATO NÚMERO 214.

CONTRATO NÚMERO 215.

CONTRATO NÚMERO 216.

CONTRATO NÚMERO 217.

CONTRATO NÚMERO 218.

CONTRATO NÚMERO 219.</

dicha marca de fábrica es el nombre de Pectoral de Anacahuita compuesto de Kemp, y sus traducciones en otras lenguas. Las otras partes de la marca de fábrica pueden ser omisiones o alteradas, sin alterar materialmente su carácter.

Que dos ejemplares de la referida marca de fábrica quedan depositados en el Despacho de la Secretaría de Fomento:

Que la expresada solicitud ha sido publicada en la GACETA OFICIAL, y se han vencido 30 días desde la fecha de la primera publicación, sin que se haya presentado reclamación alguna.

Que se han pagado los derechos correspondientes, tanto por el registro de la marca, como por la inserción de la solicitud en la GACETA OFICIAL, según consta en los recibos expedidos por el señor Tesorero General de la República:

Que dicha marca ha sido debidamente registrada en los Estados Unidos de Norte América, como se prueba con los documentos acompañados a la solicitud, los cuales se encuentran también en el Despacho de la Secretaría de Fomento, y finalmente, que en virtud de las disposiciones legales vigentes, por Resolución de esta fecha, queda registrada en la República de Panamá la referida marca de fábrica, la cual solo podrá usar los señores Lumani & Kemp, de New York.

Por tanto, se expide el presente certificado en Panamá, á los diecisiete días del mes de Abril de mil novecientos seis:

M. AMADOR GUERRERO,
El Secretario de Fomento,

MANUEL QUINTERO V.,
32-3

CERTIFICADO
de registro de marca de fábrica.

NÚMERO 53.
MANUEL AMADOR GUERRERO,
Presidente de la República de
Panamá.

HACE SABER:

Que la sociedad denominada *The Edison Portland Cement Company*, domiciliada en la ciudad de Cliffside, Estado de New Jersey, Estados Unidos de Norte América, ha autorizado a Pectoral Industrial por medio de su acta decretada legal en este su oficio, señor Ramón M. Valdés, en su calidad de representante de una marca de fábrica aq[ue] dicha sociedad usa para distinguir el cemento que ella elabora en el siglo de su dominio.

La marca consta en el autógrafo del nombre TOMAS A. EDISON, conforme lo presenta el fregimiento respectivo, y generalmente se aplica en el extremo superior de los barrotes y las sacas de papelón de tela que contiene el cemento ya sea que la marca de fábrica vaya impresa en un rotulado que se pega á los barrotes o que sea pintada directamente sobre ellos. Además dicha marca la usa en paquetes en avíos, paquetes y en su metal en toda clase de papelería y dulces comunitarios y sus insignias.

Que dos ejemplares de la referida marca de fábrica quedan depositados en el Despacho de la Secretaría de Fomento que la expresada sociedad ha sido publicada en la GACETA OFICIAL, y se han vencido 30 días desde la fecha de la primera publicación, sin que haya mediado reclamo alguno que se han pagado los derechos correspondientes, tanto por el registro de la marca como por la inserción de la solicitud en el periódico oficial, según consta en los recibos expedidos por el señor Tesorero General, que dicha marca ha sido debidamente registrada en los Estados Unidos de Norte América, como se prueba con los documentos acompañados a la solicitud, los cuales se encuentran también en el Despacho de la Secretaría de Fomento, y finalmente, que en virtud de las disposiciones legales vigentes, por Resolución de esta fecha, que-

da registrada en la República de Panamá la referida marca de fábrica de la denominada *The Edison Portland Cement Company*, de Orange.

Por tanto, se expide el presente certificado en Panamá, á los veinticuatro días del mes de Abril de mil novecientos seis:

M. AMADOR GUERRERO,
El Secretario de Fomento,

MANUEL QUINTERO V.,
32-4

CERTIFICADO
de registro de marca de fábrica.

Tríbunal de Cuentas.

AUTO NÚMERO 157 DE 1905.

(DE 9 DE NOVIEMBRE).

pues en la misma se presentó la cuenta de la Tribuna de Cuentas del Tribunal de Cuentas, correspondiente al mes de Septiembre de este año de la cual es responsable el señor Antonio Burgos, desde que el día \$149,65 que acusaba la cuenta el 30 del referido mes de Septiembre fue remitido a la Secretaría de Hacienda.

Resuelve:

Fenece provisoriamente la cuenta que el presente auto se refiere, haciendo constar que ningún saldo quedaba en poder del señor Burgos, desde que el día \$149,65 que acusaba la cuenta el 30 del referido mes de Septiembre fue remitido a la Secretaría de Hacienda.

Resuelve:

Cópiale, comuníquese y publíquese El Contador de la 1^a Plaza.

HENRIQUE LEWIS.

El Secretario.

M. A. Herrera A.

AUTO NÚMERO 158 DE 1905.

(DE 10 DE NOVIEMBRE).

pues consta en la cuenta de la Tribuna de Cuentas del Tribunal de Cuentas, correspondiente al mes de Septiembre de este año de la cual es responsable el señor Doctor Bernardo Valderrama, se desprenden las observaciones que en seguida se expresan:

Los derechos Consulares cobrados sobre algunas facturas no resultan correctas, á saber:

Sobre la Factura número 1 por £150 se cobraron \$14,17 mientras que al 120% serían \$14,55.

Sobre la Factura número 4 por £150 se cobraron \$16,80 mientras que al 120% serían \$16,22.

Sobre la Factura número 12 por £125 se cobraron \$44,94 mientras que al 120% serían \$44,58.

Sobre la Factura número 44 por £552 se cobraron \$37,60 mientras que al 120% serían \$37,80.

Sobre el Sideral número 5 por \$750 se cobraron \$15,60. El Sideral consta en realidad de 300 Bultos y los derechos son tan sólo \$8,40.

Como el Artículo 3^o de la Ley 56 de 1905 dispone que los responsables del cargo deberán rendir sus cuentas mensualmente, se deduce que la liquidación de los sueldos de los empleados Consulares de la República debe efectuarse al fin de cada mes, en los términos que indica la Ley 56 del mismo año.

Ressalto, pues, que los derechos pertenecientes corresponden al señor Gómez por Enero \$22,68; por Febrero \$8,50; por Marzo \$8,50; por Abril \$8,50; por Mayo \$8,50; por Junio \$8,50; y \$8,50 por Julio, \$8,50; y \$8,50 por Agosto \$8,50. Total \$239,04 y como los ingresos subieron a \$625,97, quedó a favor del Estado Nacional una suma de \$386,93 de la cual debe deducirse el importe de los gastos de Banderas, Esquinas, etc.

En atención á lo que arriba se expone, el sustituto Contador de la Primera Plaza,

HENRIQUE LEWIS.

El Secretario.

M. A. Herrera A.

AUTO NÚMERO 159 DE 1905.

(DE 11 DE NOVIEMBRE).

pues el cual se finge provisoriamente la cuenta del Consulado General de la República en Hamburg, correspondiente al mes de Septiembre último, respondiendo el señor Manuel Denis, que la cuenta es de acuerdo al informe que el señor T. Steffel, el suscrito Contador de la Primera Plaza,

resuelve:

Fenece provisoriamente la cuenta de que arriba se hace constar, y se hace constar que ningún saldo quedaba en poder del señor Steffel, pues el día \$134,00 que el día 30 de Septiembre acusa la tribuna cuenta, no resulta oportunamente al Comendado General de la República en Liverpool,

Cópiale, comuníquese y publíquese El Contador de la Primera Plaza.

HENRIQUE LEWIS.

El Secretario.

M. A. Herrera A.

AUTO NÚMERO 160 DE 1905.

(DE 12 DE NOVIEMBRE).

pues el cual se finge provisoriamente la cuenta del Consulado General de la República en Hamburg, correspondiente al mes de Septiembre último, respondiendo el señor Manuel Denis,

que la cuenta es de acuerdo al informe que el señor T. Steffel, el suscrito Contador de la Primera Plaza,

resuelve:

Llevar estos reparos al conocimiento del responsable señor Manuel Denis, exhortando para que se sirva hacer las rectificaciones del caso, para lo cual se le concede un plazo de 15 días, mas el término de la distancia.

Cópiale, comuníquese y publíquese

El Contador de la Primera Plaza.

HENRIQUE LEWIS.

El Secretario.

M. A. Herrera A.

se ha hecho de la cuenta del Consulado General de la República en Hamburg, referente al mes de Septiembre pasado, no resulta ningún reparo ni cargo contra el responsable señor Manuel E. Amador; y siendo, por consiguiente, exacto el saldo de \$3,426,20 que dicha cuenta acusa el 30 del referido mes de Septiembre, el que suscribe, Contador de la Primera Plaza,

RESUELVE:

Impartir, como en efecto se le imparte aprobación provisional á la cuenta a que el presente auto se refiere.

Cópiale, comuníquese y publíquese El Contador de la 1^a Plaza,

HENRIQUE LEWIS.

El Secretario,

M. A. Herrera A.

AUTO NÚMERO 161 DE 1905,

(DE 13 DE NOVIEMBRE),

por el cual se glosa la cuenta del Consulado de la República en Acapulca (Salvador), comprendiendo de los meses de Enero a Agosto de 1905, de la cual es responsable el señor Manuel Denis,

República de Panamá.—Tribunal de Cuentas.—Primera Plaza.

Del esmerado examen que se ha practicado de la cuenta del Consulado de la República en Acapulca (Salvador), correspondiente a los meses de Enero a Agosto de 1905, de la cual es responsable el señor Manuel Denis, se desprenden las observaciones que en seguida se expresan:

Los derechos Consulares cobrados sobre algunas facturas no resultan correctas, á saber:

Sobre la Factura número 1 por £150

se cobraron \$14,17 mientras que al 120% serían \$14,55.

Sobre la Factura número 4 por £150

se cobraron \$16,80 mientras que al 120% serían \$16,22.

Sobre la Factura número 12 por £125

se cobraron \$44,94 mientras que al 120% serían \$44,58.

Sobre la Factura número 44 por £552

se cobraron \$37,60 mientras que al 120% serían \$37,80.

Sobre el Sideral número 5 por \$750

se cobraron \$15,60. El Sideral consta en realidad de 300 Bultos y los derechos son tan sólo \$8,40.

Como el Artículo 3^o de la Ley 56 de 1905 dispone que los responsables del cargo deben rendir sus cuentas mensualmente, se deduce que la liquidación de los sueldos de los empleados Consulares de la República debe efectuarse al fin de cada mes, en los términos que indica la Ley 56 del mismo año.

Ressalto, pues, que los derechos pertenecientes corresponden al señor Gómez por Enero \$22,68; por Febrero \$8,50; por Marzo \$8,50; por Abril \$8,50; por Mayo \$8,50; por Junio \$8,50; y \$8,50 por Julio, \$8,50; y \$8,50 por Agosto \$8,50. Total \$239,04 y como los ingresos subieron a \$625,97, quedó a favor del Estado Nacional una suma de \$386,93 de la cual debe deducirse el importe de los gastos de Banderas, Esquinas, etc.

En atención á lo que arriba se expone, el sustituto Contador de la Primera Plaza,

HENRIQUE LEWIS.

El Secretario.

M. A. Herrera A.

GACETA OFICIAL

AUTO NUMERO 191 DE 1905,
(DE 22 DE NOVIEMBRE).

por el cual se hace saber a la cuenta del Consulado de la República en Barcelona, correspondiente al mes de Octubre último, de la cual es responsable el señor doctor B. Vallarino.

República de Panamá.—Tribunal de Cuentas.—Primera Plaza.

El examen que se ha practicado de la cuenta del Consulado de la República, en Barcelona, referente al mes de Octubre próximo pasado, de la cual es responsable el señor doctor B. Vallarino, ha dado lugar a los reparos siguientes:

1.^o Por expedir la patente de Sanidad al vapor *Venezuela*, se cobraron \$5.00 en lugar de \$3.00.

2.^o Por la certificación de la factura número 180 por *Montevideo*, se cobraron \$3.54 en vez de \$2.11.

3.^o Por la certificación de la factura número 180, por *Montevideo*, se cobraron \$3.37 en lugar de \$3.04.

4.^o Por la certificación del soborno

del vapor *Montevideo*, se cobraron \$14.29 en vez de \$8.10.

5.^o No se informó en esta cuenta el recibo del señor Cónsul que comprimio el pago de \$2.50 por partes de correos.

6.^o Tompoco ha venido la noticia a recibo del señor Cónsul por su sueldo correspondiente al mes de Octubre.

En atención a lo que se expone, es suscrito Contador de la Primera Plaza.

RESUELVE:

Llevar estas observaciones a conocimiento del señor Cónsul y exhortarlo para que se sirva hacer las rectificaciones del caso, en una de sus próximas cuentas.

Cópíese, comuníquese y publíquese.

El Contador de la Primera Plaza,

HENRIQUE LEWIS.

El Secretario,

M. A. Herrera A.

AUTO NUMERO 192 DE 1905,

(DE 24 DE NOVIEMBRE).

por el cual se glosa la cuenta del Vice Consulado de la República, en Mobile, correspondiente al mes de Octubre del presente año, de la cual es responsable el señor Francisco Arias.

República de Panamá.—Tribunal de Cuentas.—Primera Plaza.

El minucioso examen que se ha practicado de la cuenta del Vice Consulado de la República, en Mobile, referente al mes de Octubre el año en curso, reveló las siguientes irregularidades:

1.^o La cuenta no trae al pie ninguna firma que compruebe su autenticidad.

2.^o En la liquidación de los derechos consulares se han cometido los errores siguientes:

Sobre el Soborno número 148 por 874 Bultos se han cobrado.....	8.16	\$0 en vez de \$13.60
Sobre el Soborno número 149 a por 855 Bultos se han cobrado.....	16.80	en vez de 15.60
Sobre el Soborno número 149 b, por 356 Bultos se han cobrado.....	10.50	en vez de 9.60
Sobre el Soborno número 150 por 678 Bultos se han cobrado.....	14.40	en vez de 13.20
Sobre el Soborno número 151 por 661 Bultos se han cobrado.....	14.40	en vez de 13.20
Sobre el Soborno número 152 por 393 Bultos se han cobrado.....	10.80	en vez de 9.60
Sobre el Soborno número 153 por 81 Bultos se han cobrado.....	7.20	en vez de 6.00
Sobre el Soborno número 154 por 705 Bultos se han cobrado.....	15.60	en vez de 14.40
Sobre el Soborno número 155 por 3.188 Bultos se han cobrado.....	44.40	en vez de 43.20

\$151.20 \$149.40

De donde resulta que se ha cobrado demás la suma de \$1.80. En vista de lo expuesto, el suscrito Contador de la Primera Plaza,

RESUELVE:

Devolver, como efectivamente, se devuelve al responsable la cuenta de Cónsul o quien legalmente lo represente, exhortarlo a que haga las rectificaciones del caso, en una de las próximas cuentas de ese Vice Consulado.

Cópíese, comuníquese y publíquese.

El Contador de la Primera Plaza,

El Secretario,

HENRIQUE LEWIS.

M. A. Herrera A.

AUTO NUMERO 193 DE 1905,

(DE 24 DE NOVIEMBRE).

por el cual se glosa la cuenta del Vice Consulado de la República, en Mobile, que comprende los primeros seis días del mes de Noviembre actual, de la cual es responsable el señor Francisco Arias.

República de Panamá.—Tribunal de Cuentas.—Primera Plaza.

Practicado el esmerado examen de la cuenta del Vice Consulado de la República, en Mobile, referente a los ocho primeros días del mes de Noviembre en curso, de la cual es responsable el señor Francisco Arias, se nota que sobre los subordenes números 156 y 157 se cobraron \$1.20 de más sobre cada uno. En tal virtud, el suscrito Contador de la Primera Plaza,

RESUELVE:

Llevar estas observaciones a cono-

cimiento del señor Vice Cónsul, y exhortar para que haga las rectificaciones del caso, en una de las próximas cuentas de ese Vice Consulado.

Cópíese, comuníquese y publíquese.

El Contador de la Primera Plaza,

HENRIQUE LEWIS.

El Secretario,

M. A. Herrera A.

AUTO NUMERO 194 DE 1905,

(DE 26 DE NOVIEMBRE).

Por el cual se fijan, provisionalmente, la cuenta del Consulado de la República, en Nueva Orleans, referente al mes de Octubre próximo pasado, de la cual es responsable el señor Rosalio Pérez.

República de Panamá.—Tribunal de Cuentas.—Primera Plaza.

Por cuenta del propio examen que se ha practicado a la cuenta del Consulado de la República en Nueva Orleans, correspondiente al mes de Octubre anterior, y la rectificación integral que se ha hecho en la cuenta del señor Rosalio Pérez, y siendo, por lo mismo, exento el acuerdo de \$6.50 que en dicha cuenta se acusa en el punto referente a la responsabilidad del suscrito Contador de la Primera Plaza,

RESUELVE:

Dar, como efectivamente, se dispone, la rectificación de la cuenta que en el presente auto se hace mención.

Cópíese, comuníquese y publíquese.

El Contador de la Primera Plaza,

HENRIQUE LEWIS.

El Secretario,

M. A. Herrera A.

AUTO NUMERO 195 DE 1905,

(DE 27 DE NOVIEMBRE).

siguiendo procedimientos en la cuenta de la Tesorería Municipal del Distrito de Pocito, correspondiente al mes de octubre anterior, de la cual es responsable el señor M. S. Amí.

República de Panamá.—Tribunal de Cuentas.—Primera Plaza.

Del minucioso examen que se ha practicado de la cuenta de la Tesorería Municipal de Pocito, resulta que tan solo se figura la observación siguiente:

Los totales de los recibos número 270, 283, 287, 288 y 317, por impuesto sobre panaderos suman \$2.50, equivalentes a \$1.25 en vez de \$1.50 que dice la cuenta que constituye una diferencia que debe corregirse. En tal virtud, el suscrito Contador de la Primera Plaza,

RESUELVE:

Fijar, como efectivamente se hace, la cuenta de que se trata en el presente auto, quedando el responsable, señor M. S. Amí, en el deber de hacer la rectificación del caso, en una de sus próximas cuentas.

Cópíese, comuníquese y publíquese.

El Contador de la Primera Plaza,

HENRIQUE LEWIS.

El Secretario,

M. A. Herrera A.

Fiscalía del Circuito.

EXPOSICIÓN FINAL

del señor Fiscal del Circuito, en el Juzgado de Instrucción de los terrenos de "Punta de Chame" y "Cerro del Tigre" y de "Isla Grande".

El Magistrado y La Fiscal han propuesto por el, a nombre y representación de la Nación, contra el señor Oscar Müller,

República de Panamá.—Fiscalía del Circuito.—Isla Grande.

Senor Juez 1.^o del Circuito:

Procede a Remitir el oficio de acuerdo de convocatoria en el Juzgado de Instrucción por este Magistrado, en 16 de Septiembre del año 1904, presentando la virtud de autorización, exigida del Gobernador, para el señor Oscar Müller, para que se dictara la resolución en favor de la Nación en los terrenos de la "Punta de Chame" y "Cerro del Tigre" y de los islotes denominados "Isla Grande", El Majagual y La Estuvienda.

El Oficio de demanda se constituyó a los siguientes hechos:

"1.^o "La Punta de Chame" y "el Cerro del Tigre" son terrenos de los llamados "indultados" y, por consi-

guento, su dominio pertenece á la Nación;

"2.^o Los moradores del Distrito de Chame han usufruido esos terrenos desde tiempo inmemorial, cultivándolos con permiso de la autoridad;

"3.^o El jefe de distrito, surtidor en el Juzgado del Circuito, el señor Oscar Müller se hizo dar la posesión material de esos terrenos (Hacienda) de Junio 9 de 1905, (folios 14);

"4.^o Las islas expresadas pertenecen á la República, por ser de las que la ley reparte baldíos;

"5.^o Las islas tienen sus límites naturales, ó sea, el mar;

"6.^o Los linderos de los terrenos son los mismos de la península que forman ellos; así: por el Norte, el mar y su playa; por el Sur, el mar y su playa; por el Este, el mar y su playa; y por el Oeste, el río Chame desde su desembocadura en el mar siguiente, aguas arriba, hasta donde de punto denominado "Corralito", y de este punto una línea recta, en dirección por la falda del "Cerro del Tigre", hasta encontrar la ribera del mar;

"7.^o El señor Müller no es dueño de dichos terrenos ni de las islas mencionadas, porque no lo fueron sus causantes Arturo y Carlos W. Müller, porque no lo fueron los causantes de éstos, señores Cristián B. Miller, Patricio del García de Hermoso, Carmen García de Hermoso y Francisco García de Hermoso; porque no lo fue el causante de éstos, señor Francisco Clavero de Hermoso; y porque tampoco lo fue el señor Buenaventura Gutierrez, ni la madre de éste, señora D. Matana Padilla, ni Lázaro y Andrés Zabala y José María Herrera, a quienes se atribuye originalmente la propiedad de ellos."

Llevó el réplica fundamentos de derecho de la acción:

"Los artículos 405 del Código Administrativo del Estado Soberano de Panamá, 130 de la Ley 149 de 1888; 115, ordinarios 3^o y 4^o de la Constitución Panameña; 828, ordinal 42, del Código Fiscal; y 744, 946, 948, 950 a 952, 961, 962 y 964, 762, 766, 768 a 748 y 789, y las disposiciones de los Capítulos 1^o y 3^o, Título 6^o, libro 2^o del Código Olív."

Acogida la demanda, se dispuso que fuese notificada al señor Müller y que se le conviera en traslado, el cual fue contestado por éste, en escrito fechado el 28 del mismo Septiembre, asistiendo en los puntos 5^o y 6^o, y negando los demás, así como el derecho en que el se apoyó.

La negativa del primer hecho de la demanda se basa, en que los terrenos nombrados "Punta de Chame" y "Cerro del Tigre" no son de los linderos comunes 6 indultados, pues no forman parte del área que en 2 de Julio de 1725 comprendía la Jurisdicción de la ciudad de Na-

ca, y en la opinión que, en 22 de Febrero de 1840 pasó, emitió el ex-militar general de la Nación, doctor Ramón Valdés López, a petición del señor Secretario de Fomento, referente a la "Punta de Chame" y en la Resolución que el funcionario dictó el 15 de Marzo siguiente, invitada por un escrito dirigido a él por el señor Ricardo Borbúa, consultando si los terrenos en cuestión pertenecen ó no, á la Nación, por formar parte de las "terras indultadas".

la "Gaceta" número 650 de ese año, en que, después de una larga exposición, declaró lo que sigue: "Son tierras indultadas, adquiridas del Gobierno Español por compra que hizo con varios pueblos del Istmo...., las que se extienden con pequeñas interacciones de propiedades particulares, desde la Punta de Chame, hasta la Punta Burica y desde la cima de las Cordilleras hasta las playas del Pacífico".

Otra Resolución expedida en Diciembre de 1901, por el Ministerio de Hacienda de Colombia existe en el mismo sentido, así como la Resolución de la Secretaría de Hacienda del antiguo Departamento, número 49, de fecha 8 de Agosto de 1903 ("Gaceta de Panamá," 1432.)

Por último, en la actualidad tenemos las Resoluciones de la Secretaría de Gobierno de la República, números 42 de 1904 (G.O. 18,) y 144 de este año.

II

El hecho segundo de la demanda, dice el señor Müller que tampoco es cierto, y lo niega. De las numerosas declaraciones que acompañan á la demanda, á las cuales he hecho mérito, está demostrado perfectamente que los terrenos de "Punta de Chame," vienen ocupados desde tiempo inmemorial por moradores de ese Distrito, con permiso de la autoridad; circunstancia que está robustecida por los siguientes documentos del mismo demandado:

a) La carta original suscrita por el señor Arturo Müller (folios 13 del cuaderno de pruebas) por poder del señor Oscar Müller de fecha 27 de Abril de 1905, y dirigida al señor Isidoro Reina, de "La Claridad" y "Punta de Chame," en que se dice:

"Me en grata nominaré mi agente para la Claridad, Esterio Salado y la Punta en lo que se relaciona con terrijos. Su autorización es la siguiente:

"1." Impidir que personas se finquen en mis terrijos, sin permiso por escrito mío.

"2." A los que "ya tienen fincas ó están establecidas allí..."

b) La nota titulada "Avertencia," que publicó el mismo señor Arturo Müller, el 22 de Julio de 1905, (folios 30 del cuaderno de pruebas idem), aprobada y ratificada posteriormente por el señor Oscar Müller en 1906, que riende el 11 de Noviembre (folios 27 a 28 cuaderno idem), hoja en la cual se leen estos párrafos:

"En mi carácter de apoderado general de mi hermano Oscar Müller hago saber á las autoridades del Distrito de Chame y á los que tengan establecidas ó pretendan establecer labranzas ó fincas permanentes en los terrijos denominados "Punta de Chame y Cerro del Tigre," etc.

"Con el mismo carácter hago saber que el que "audiera seguir labrando en sus referidos terrijos, etc."

..... "Advierto, por último, a los que ocupan actualmente los terrijos mencionados," sin haber obtenido todavía permiso del dueño de éstos ó del suscrito, que si no concurren á solicitarlo dentro del término de treinta

días contados desde la fecha, se promoverá contra ellos las acciones que fueren necesarias "para obligarlos á desocupar su pérdida de tiempo esos terrijos etc."

c) El escrito de pruebas que presentó el apoderado del señor Müller el 18 de Noviembre próximo pasado (folios 18 v.)-que no fue acogido por extemporalmente y que contiene esta interrogación para los testigos que debían declarar:

"Si es cierto que el señor Arturo Müller, hizo saber á "múltiples de los ocupantes de dichos terrenos," por medio del Juez 2º del Circuito, que su poseedor era dueño de éstos y que con él "deben entenderse en lo sucesivo" para todo lo relacionado con los mismos terrenos."

d) La franca confesión del señor Carlos W. Müller (folios 16 del cuaderno de pruebas de este Ministerio) que expone: "es cierto, porque según me ha dicho mi hermano Arturo, cuando compramos los terrenos á que se refiere la pregunta, (Punta de Chame y Cerro del Tigre) habíamos labradas insinuaciones de moradores del Distrito de Chame."

Existe, además, ocho recibos auténticos, referentes á contrataciones que el Municipio de Chame ha percibido de los terrenos en mención, del año de 1897, 1898 y 1899. Como es notorio que los archivos públicos del mencionado Distrito fueron destruidos en su mayor parte, por la revolución pasada, no me ha sido posible aducir muchos más de fecha remota.

En la "Gaceta de Panamá" número 567 de 1891 está publicando el Acuerdo número 2, de dicho año, expedido por el Consejo de Chame, "por el cual se eran rentas," y se hace extensivo el impuesto en los terrenos de "Punta de Chame" (folios 45 del respectivo cuaderno de pruebas); y en las páginas 33 á 43, están varios Decretos, dictados por el Alcalde de Chame, eligiendo Regidores para la expresa Puntia.

Es visto, pues, que el hecho segundo de la demanda es absolutamente exacto.

III

El tercer fundamento de la acción ha sido negado también su exactitud, por el pesteroso porque dice: "yo tengo la posesión regular de los terrenos de Puntia de Chame y Cerro del Tigre de que los compré y por tanto no necesitaba vencirme de medio alguno para ejercer los actos inherentes á tal posesión y porque el Juicio de desvincula que se refiere el Fiscal tuvo objeto distintivo fijar una linea divisoria y ampararia de modo semejante y en conformidad con la ley."

Está bien que el señor Müller exponga que tiene la posesión regular de los terrenos en la figura desde que los compró el dia 17 de Febrero de 1905; pero es el caso, que la demanda se contrae á la posesión material, que tratándose de las cosas corporales, es la que da la tenencia de la cosa misma con ánimo de señor o dueño. La Corte Suprema de Justicia de Colombia, en sentencia de 10 de Marzo de 1899, refiriéndose á los artículo 76 y

93 del Código Civil, se expresa así:

"La posesión en los juicios posesorios, especialmente en el despojo, no se prueba por las escrituras públicas que acreditan el dominio ó derechos sobre el fondo en cuestión. Estos títulos no dejan d-mostrada la posesión real efectiva; ellos prueban el derecho ad-reu, mas no el in re que es lo que constituye la posesión de la cosa misma, segun los artículos 762 y 931 del Código Civil; y más adelante añade, que no debe confundirse la posesión regular del derecho de dominio conferido en abstracto por la escritura pública y su registro, con la posesión real de la cosa misma á que ese derecho abstracto se refiere. (Gaceta Judicial, 703 de 1905.)"

Conviene reproducir aquí, la exposición hecha sobre la posesión inscrita por el doctor Manuel E. Luna, que aparece publicada en la *Revista de Jurisprudencia de Colombia*, y reproducida en el número 9 de la *Revista Judicial* de la República de El Salvador de 1904. Dicha exposición se conforma en un todo con lo resuelto por la Corte Colombiana.

Habla aquí:

"Que es la posesión conforme á nuestra ley sustantiva civil? Es un hecho ó es un derecho? Es un hecho. En efecto, la posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de ser señor o dueño,...dice el artículo 762 del Código Civil. Ademas, los derechos son: reales los unos, y personales los otros; y en ninguno de éstas dos clases figura la posesión, cual puede verse en los artículos 761 a 765 del Código. También como un hecho lo consideran Pöhl, Friesche, Chacón y Aguirre. Véase, fuera de otra jurisdisposición,

"Por consiguiente, no hay de *real de posesión*, á la que hace referencia el decreto de la que hay derecho de dominio, derecho de herencia, derecho de usufructo, derecho de uso, derecho de habitación, derecho de servidumbres activas, derecho de prenda, derecho de hipoteca, que son los *derechos reales* que enumera la ley (artículo 63). Sólo éstos se dirán que tienen el valor de los derechos personales, 6, créditos. Añadir bien: todos esos derechos son las cosas incautadas (artículo 61). Elos pueden poseerse, y en consecuencia, puede decirse la posesión del derecho de posesión, posesión del derecho de usufructo, etc., pero la *posesión no guarda relación con el derecho de posesión*...."

Véase, ahora como se irrefieren los *derechos reales* de los bienes rudos, de usufructo y de uso constituyendo en esta clase de cosas, el de habitación, de hipoteca y de servidumbres activas, etc., etc. Aplicémonos:

Juan le compra a Tomás una casa mediante escritura pública registrada; pero Pedro es quien posee la casa. ¿Por el hecho del registro se habrá cumplido la obligación de Tomás de entregar la casa á Juan, y habrá entrado éste en la "posesión de la casa?" No, porque el registro dice relación con el derecho real de dominio, y no con la posesión del bien mismo, la vez que ésta es tratándose de las cosas corpóreas, la tenencia de la cosa misma con ánimo de señor o dueño. Tanto es así, además, que Juan tiene "acción inmueble para que se le entregue la casa" conforme a lo establecido en el artículo 667; lo cual es otra prueba de que la ley no considera la inscripción como la entrega del bien vendido, por cuanto puede verificarse el registro sin que se efectúe la

de dominio, que es el objeto tenido en mira por el comprador como hecho primordial; más, no se puede afirmar que se obtenga la posesión efectiva del bien raíz mismo, puesto que éste es de un derecho real de lo que se trata, y no de la posesión corporal (material), que es un hecho. La posesión del bien mismo (cosa corporal) viene después como consecuencia inmediata y lógica de la trascisión del derecho de dominio (cosa incorporeal) verificada por la inscripción.

"Consideraciones semejantes se puede hacer con respecto á los otros derechos, relativos de que nacemos de habitar individualizándolos, porque, en cuanto á ellos, también puede haber dominio o propiedad, acuerdo con lo establecido en los artículos 669 y 670. Este último dice: "Sobre las cosas incorpóreas hay también una especie de propiedad. Así, el usufructuario tiene la *propiedad de su derecho de usufructo*."

"Efectivamente: el artículo 759 reza así:

"Los títulos traslativos de dominio que deben registrarse, no darán ó transferirán la posesión efectiva del respectivo derecho, mientras no se haya verificado el registro en los términos que se dispone en el Titulo del *Registro de instrumentos públicos*". Tal artículo, como se ve, no habla simplemente de "posesión efectiva del respectivo derecho," ni tampoco se refiere á cosa corporal, sino que habla de cosa incorporeal o derecho. La frase "el respectivo derecho" comprende la idea de posesión efectiva, y á título de complemento, hace parte del atributo de la proposición contenida en el referido artículo.

"Tratándose, finalmente, el artículo 755 se refiere á sólo la posesión de los derechos reales de que tratan los artículos 736 y 737, y no á la posesión de cosas corporales, porque ésta il ilma posesión en cuanto es mera posesión o tenencia de una cosa, no se adquiere ni cesanamente por medio de tradición por registro...."

"La doctrina legal sobre "posesión inscrita," "derechos inscritos," etc., etc., es clara, y bien comprendida sirve de antorcha para resolver muchas cuestiones de dominio y posesión, posesiones, etc., etc. Apliquémonos:

Juan le compra a Tomás una casa mediante escritura pública registrada; pero Pedro es quien posee la casa. ¿Por el hecho del registro se habrá cumplido la obligación de Tomás de entregar la casa á Juan, y habrá entrado éste en la "posesión de la casa?" No, porque el registro dice relación con el derecho real de dominio, y no con la posesión del bien mismo, la vez que ésta es tratándose de las cosas corpóreas, la tenencia de la cosa misma con ánimo de señor o dueño. Tanto es así, además, que Juan tiene "acción inmueble para que se le entregue la casa" conforme a lo establecido en el artículo 667; lo cual es otra prueba de que la ley no considera la inscripción como la entrega del bien vendido, por cuanto puede verificarse el registro sin que se efectúe la

"entrega del bien," que es uno de los elementos de la tradición.

—Si hecha la inscripción no entra el comprador en la posesión ó "tenencia" de la cosa, de qué le serviría en orden a la tenencia inmediata? ¿Quién puede aceptar que con el registro de la escritura fiduciaria tiene la posesión ó tenencia de la finca que hoy compra? Tener el título es, pues, "ocupar la finca, la cultivar, arrendarla, etc., etc." Sostener esta teoría no parece que es usar de una fórmula muy grande y justificar claramente punto la frase del doctor Francisco E. Alvarez: es a saber: que la escritura así considerada, no es "sino" una "clarilla para el comprador," no es "sino un papel registrado" (el "Pero," de Marzá de 1870, número 52).

"Resumamos: 1.^o La posesión es un derecho; 2.^o Hay posesión de cosas corpóreas y también la hay de cosas incorpóreas; 3.^o La posesión inscrita, o de derechos inscritos, se refiere únicamente a derechos registrados. La posesión de una cosa corporal no es derecho real; 5.^o La tradición del derecho de dominio de raíces radica en la posesión de una cosa corporal.

Barranquilla, Abril de 1903.

Manuel E. Lanoso

En fuerza de la doctrina de la Corte, y las razones que contiene la legislación transcrita, es un hábito inexcusable que por demandado no se dé respuesta alguna. Nacido de una cosa, cuya tenencia el juez más posible, puso sobre los bienes en su posesión, el Gobierno observó el título del señor y de su heredero en posesión de muchos bienes. Segun "Frente Pábileno" y a rigor, en la prima que presentó el demandado—a escritorio público número 27 de 1906, otorgándose la Notaría del Circuito—no se acreditó—ni podría hacerlo—que hubiera estado en algún tiempo en posesión material de los expresados bienes, antes de alcanzar al medio de la ferida juicio de deslinde. El poseedor de tales .

Para la brevedad, no haré un desarrollo de lo que el señor Oscar Müller comparte. Los bienes se vendieron el 12 de febrero de 1984 y ese mismo día propuso el Dr. Juncos al Circuito, la competencia demandada desdicho 12 de febrero y el día anterior, ya que la causa es sumaria que el juez principal, el señor Müller manifestó que los bienes vendidos bajo términos que eran efectos de obligación.

Dijo que se presentó para constatar la demanda de expulsión y que el presidente le respondió que el señor Osvaldo Ruiz, basándose en que éste no tenía derecho de poseer el dominio de los terrenos de "Panama Chama", pidió ser propietario del Gobierno. Espero que la excepción no sea prosperada por no tener causa en esa cosa de juicios. De súbito que el destino se llevó a cabo, pero, al correrse en traslado, dije (fijas 13 c. pr.):

"Señor Juez 2." del Circuito:
"Ha practicado usted el deslinde y anajenamiento de los terrenos concesos s con el nombre "Punta de Chama" y "Cerro del Tigre," con otros de propiedades de la Nación, y alhoren de conformidad d con la ley -me diré usted trasladado de tal diligencia.

—Acabo lo hecho por usted, pero "in aliamarne" à la propiedad que repúdia tener el señor Oscar Müller sobre los terrenos señalados," "Punta de Chacó" y "Cerro del Tigre," porque ellos "pertenece[n] a la República y dejando a salvo los intereses de esta".

Vino después la posesión del señor Müller de los expresos terrenos—en ese juicio y ya fallecido que dicho señor trató de ejercer dominio en ellos y exigir a los ocupantes que reconociesen su derecho y que cedieran contratos con él de terrajos. Dicho modo no habría podido lograr esto, porque los cultivadores de los terrenos se resistían a ello.

A folio 14 del cuaderno principal, consta que el Alcalde, el Personero y el Concejo Municipal de Chimaltenango protestaron de la entrega hecha al señor Müller, dirigido los títulos de "Punta de Chimaltenango" no han sido visto titulos ninguna persona, ni aparecen en los archivos del Municipio, que hayan pertenecido jamas a particulares.

IV.

El cuarto hecho de la demanda no fué aceptado, pues las islas nombradas "Isla Grande", "El Majaguán" y "La Enseñada" declaró el demandante que posee en su posesión y tiene un reputado establecimiento.

Se reputan balsas, y para
inspección, de proprieda-
dades.....

"Las élites de uno y otro
están dentro de la jerarquía de
esta, que no 'está en competencia'
con producciones organizadas" o
"en posiciones particulares con
respecto a las élites".

Ahí que bien los testigos titulados

Alma de bien: Los testigos Hippó-
tico de la Oliva y Marcelino

que se llevó y suscitó
azpur declaran que esas istas
están "competentemente des-
cribidas" y que éstas no son de pro-
piedad particular de Agustín y si
además de pruebas de éste Mi-
sterio. La parte opositora
se ha opuesto al concurso
de constiugación, dichas illas
sean la dina.

6

El sotano permaneció durante mucho tiempo elerto, al comienzo, y, alegrando ser tal vez la soterrada de las ideas en memoria y perpetuando la memoria de sus autores, Arango y Gómez. Unas veces los relatos del sacerdote Francisco Gómez de Híjar recuerda este mismo sotano, en su memoria, en la Guillermina, la señora Dominga Palacios, etc., Segundo juzgado de la Corte Suprema de Colombia, fundado en cuestiones de 17 de mayo de 1857, recordando las demandas en que se findsa una demanda es negativa en absoluto el demandado no lo acepte, debe corresponder á éste la prueba de él y no al demandante, es

decir, el demandado tendrá que probar los hechos afirmados que excluyen al negativo." *Era incumbi probar que diceas no que negar* (Gaceta Judicial 1875, 1863). Sin embargo no habiendo probado el demandado los hechos que afirma, insiste en que el señor Oscar Müller no es dueño legítimo de los terrenos en las tantas veces mencionadas ni sus antecesores. Y así lo es.

b) Porque el señor Buenaventura Gutiérrez vendió los terrenos en el año de 1872, afirmando que esos bienes pertenecieron a él fundiéndole legítimamente señora Benigna Palacios, quien por motivo de su muerte pusieron al dominio de él. Respecto de las islas no hizo constar cómo las hubo.

c) Porque está probado en el

...y por su procedimiento expediente, que la señora Díaz amana Palacios, Juzgado en la Provincia de Tabago, el 15 de Junio de 1852; y que ni en las X series del Circuito, ni en los Juzgados 1. y 2. de la misma denominación, ni en el del Distrito de Tabago, no se encuentra constancia del juicio de sucesión de la señora Palacios (fijas 2, 3, 5, 6, 11, 12 y 13) de cuyo despacho Ministerial

—d) Porque el señor Registrador de Instrumentos Párelos y Privados del Circuito, certificó el 13 de Abril de 1904 que desde su constitución en el año 1854, no ha recibido en su cargo de quelquier título ni instrumento que figura en la memoria que el señor Juan Bautista Gutiérrez presentó al Registro de la Propiedad de la Ciudad de Panamá, en el año de 1854, en el que se mencionan los bienes de esa señoría, NI TAMPOCO EXISTE NINGUN REGISTRO DE TÍTULO QUE LE CONFIERA DOMINIO SOBRE LOS TERRENOS DENOMINADOS "PUNTA DE CHAME".

1º) Porque dice el artículo 706 del Código Civil Panameño siguiente al tiempo de la venta hecha por Benaventura Gutiérrez y su esposa es un todo en virtud del que rige, que "pueda regularse la transacción según el criterio que el vendedor piense más conveniente", como el de venta, permanencia, donación etc., y ya se ha visto que Gutiérrez no tuvo criterio, en su instrumento, de en qué sentido tiene al señor Francisco, se fija la obligación al vendedor al artículo 133 del Código Civil Panameño, igual al artículo 141 del Código Civil Colombiano, que dice: "Por el general los instrumentos de la compra y venta o de sus efectos se considerarán cumplidos cuando se cumplan las condiciones pactadas".

6 Andrés Zabaleta, etc.; y así el título en que celebraron el contrato de venta de bienes agencias (de propiedad del Gobierno) no es justo título, aunque conste en la escritura número 97, de 12 de Febrero de 1935, por cuantos "un instrumento público hace plena fe en cuanto al hecho de haberse otorgado y su fecha no en cuanto a la verdad de las declaraciones que en él hayan hecho los interesados" (artículo 1801 C. C. P. y 1759 del Nacio-
nat).

El artículo 1871 del último cuerpo de leyes citado dice: "La venta de cosa ajena vale, sin perjuicio de los derechos del dueño de la cosa vendida, mientras no se extingan por el lapso de tiempo" costó que, como se habrá observado, no recauda en el caso que se contempla. De manera que la venta de los bienes en mención carece de valor.

Voy a insertar ahora la declaración del señor Nicolás Durán (folios 49 v. e.p.) que contiene la historia de los terrenos de que se trata:

—Sí, —dice—, que le consta, y recuerda perfectamente, que el de

claramente tenía la edad de veinte años, cuando se encontraba en los terrenos de Chame, de propietad del finado señor José Félix Sáez, en casa de éste quedó se presentó allí el señor Andrés Zabala, quien venía de la "Punta de Chame", lugar en que había trabajado agricultor por espacio de algunos años, y se de donde tuvo que salir, porque la señora Damiana Palacios le quitó "sus sementeras" que Zabala poseía, díjose por una duda que con ella tenía, apoyándola para ello el señor Buenaventura Gutiérrez, hijo de la citada señora Palacios; que el Señor Bego Andrés Zabala, con sus hijos Ramónadas Manuela y Teresa y los meridos de éstas llamados Antonio Muñarra y Pedro Mendicita, respectivamente, teniendo el último cuatro hijos hombres y allí fincaron su residencia, que conoció a Andrés Zabala de vista, trató y comunicación es infinitud de veces, oyó decir á éste los motivos porque tuvo que salir de la Punta de Chame, porque la Damiana Palacios le quito "sus sementeras," Y porqué por esa misma época cayó allí un rayo que mató á siete personas juntas; que Zabala murió en terrenos de Chame, y fué sepultado en la playa, llamada el Corotá; que también lo consta, porque se lo oyó decir muchas veces á Zabala, que él era natural de Pasto, de donde lo trajeron en una balsa lona a Panamá; que de allí se fugo, y fué á dar á la boca del río de las "Lajas" jurisdicción del Distrito de Chame, y de allí pasó á la Punta de Chame, lugar que en aquella época estaba de desierto, para estar más a cubierto de las pasquinas que se hicieron para capturarlo; que para aquel entonces, tenían trabajadores allí, muy en pequeño, los señores Raimundo Campos, Francisco Balcón, Rómulo Rodríguez y Manuel Ferrera. Presidente por el señor Personero de Chame, si sabe ó ha oido decir que en alguna época los terrenos de la "Punta de Chame", Cloridoro Tijerina, Pascual

me, hayan sido de propiedad particular; y si en alguna época havían cobrado terrenos a los moradores de esas localidades y quien o quienes lo han sido los cobijadores ó dueños. Contestó: "que hace treinta y nueve años (32) se encuentra radicado en terrenos de la Punta de Chame, Claridad y Tigre, indistintamente, y jamás le han cobrado ni él ni a ninguna otra persona, cabañas, terrazas, "ni ha oido decir que esos terrenos sean de propiedad particular" que los impuestos Municipales se han pagado siempre en Chame, cabecera del Distrito; que siempre ha oido decir que esos terrenos pertenecen al Municipio por cesión que de ellos hizo en el año de mil setecientos cinco el Rey de España á los moradores de esas localidades y esas tierras jamás han sido enajenadas ni gravadas con ningún censo..."

"Asimismo ha declarado el señor Félix Calvo y los demás testigos.

Contravéndome á la prescripción adquisitiva de dominio de las tierras éstas mencionadas viendo á mi posesión la de la serie no interrumpida de antecedentes que dejó nombrados, que hace valer en su favor el demandado, respondó—que ella no tiene lugar, porque está probado, que no ha existido tal posesión; y aún suponiendo que la hubiera habido, el artículo 2519 del Código Civil dice: "Los bienes de uso público "no se prescriben en ningún caso;" y es sabido que las "tierras indultadas" son del uso libre y común de los habitantes del Istmo, y se hayan completamente en el caso dispuesto en el artículo 3^o de la Ley 48 de 1882, que reza: "Las tierras baldías se reputan bienes de uso público y su propiedad no se prescribe contra la Nación, en ningún caso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2519 del Código Civil."

Antes de terminar, y para poner en claro lo que hay de cierto, con respecto al punto que a mí se refiere el escrito del señor Francisco Filios, abogado principal del señor Müller, presentando a la Gorte el 14 de Diciembre pasado (fojas 27 á 28 del cuaderno de pruebas de la parte opositora), hago la siguiente declaración:

Es verdad que cuando la señora Carmen Hermoso de Morales, solicitó autorización para vender la cuota que decía tener en los bienes que hoy se litigan, fui de opinión que se concediera á dicha señora la licencia judicial que solicitaba, ya que en ese pedimento no me era dable hacer oposición alguna; pero antes hice presente al señor Arturo Müller, que dala en opinión, sin perjuicio de entablar, como iba a hacerlo, la acción que procedió en defensa de los bienes que se pensaban enajenar, porque eran bienes nacionales. Consecuentemente con esta determinación fue por lo que cuando el señor Oscar Müller estableció en juzgado la demanda, sostuvo el derecho de la República, el cual he continuado manteniendo firme.

Por todas las alegaciones que dejó expresadas, que tienen el apoyo de los hechos y de la ley,

y que ruego á usted se digné fijar en ellas su ilustrada consideración, pido á usted que falle la presente más de conformidad con lo pedido en la demanda.

Sirvase excusar la extensión de este escrito, que corresponde á la trascendencia del asunto y á la satisfacción que produce el deber cumplido.

Panamá, Marzo 22 de 1906.

Señor Juez,

MANUEL A. HERRERA L.

Edictos.

EDICTO

El Juez Superior de la Repùblica.

Por el presente, cita, llama y emplaza al asistente Yau Pack, vecino de Barrios del Toro, para que sin pérdida de tiempo se presente en este Despacho á estar á derecho en el juicio que, por el delito de homicidio, se sigue contra él; bien entendido que si así lo hiciere, se lo oirá y administrará la justicia que le asista y de lo contrario sufrirá los perjuicios á que haya lugar según la ley.

No se inserta la filiación por no constar de autos.

Recuérdese á las autoridades y á los panameños en general, con las excepciones legales, el deber en que están de aprehender el reo y denunciar su paradero, bajo la pena de encubridores del delito porque se procede.

Panama, Abril 20 de 1906.

El Juez,

AURELIO GUARDIA.

El Secretario,

Carlos L. López.

31-2.

EDICTO.

El Secretario del Juzgado del Circuito de Coed.

HACE SABER:

Que en la demanda promovida por el señor Personero Municipal de Panamá, para que sea declarado bien mostrado una casa situada en esta ciudad, que pertenece á la finada señora Martina Martínez y se le adjudique al expresidente Municipio ese, se ha dictado el auto siguiente:

Juzgado del Circuito de Coed.— Personero. Noviembre veinte y dos de mil novecientos cinco.

Vistos: El señor Justo Cente denunció en este Juzgado como bien vacante, una casa de madera y teja en mal estado, situada en el barrio de esta ciudad denominada "El Bajito". De ese denuncia se dió visto al señor Personero Municipal, como representante del Municipio, quien intentó oportunamente la demanda respectiva.

A la demanda se han acompañado pruebas suficientes para demostrar que el bien denunciado se halla abandonado sin propietario alguno, y está enajenado en un costo las prescripciones del artículo 1.065 del Código Judicial.

En consecuencia se dispone:

“Aun en tanto en efecto se acoge la expresa demanda;

Nombrar como se nombre, depositario del bien demandado al señor Miguel W. Coote, quien comprará dentro de tres días á constituirse legamente; y

“dar conocimiento al público por medio de edictos, emplazando á los que se crean con derecho al bien demandado.

“Los edictos se fijarán por seis meses continuos en los parajes más

públicos de esta ciudad y se publicarán en la GACETA OFICIAL, repitiendo su publicación en cada uno de los seis meses siguientes dentro de los períodos los indicados.

Notificarse.

MANUEL GUARDIA G.
Juan P. Jaén Moltés,
Secretario.”

La referida finca es una casa en mal estado, la cual mide cinco metros de largo por cinco de ancho; poco más ó menos, construida con maderas redondas, paredes de barro y techo de tejas cuyos límites son: por el Norte, propiedad del señor Juan P. Jaén Moltés por el Sur, hueco frente con huerta en la casa habitación del señor Miguel W. Coote; por el Este, camino que conduce á un pozo de tomar agua, y por el Oeste una cerca ó huerta del señor David Trujillo y se halla ubicada en el lugar denominado “El Bajito” de esta ciudad.

Y un cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 1.065 del Código Judicial se cita.

Bien y emplazar á todos los que se crean con derecho al bien demandado para que comparezcan á hacerlo valer dentro del término legal.

Por tanto se fija el presente edicto en lugar público, en Panamá, a las diez de la mañana del día veinte y tres de Noviembre de mil novecientos cinco.

El Secretario del Juzgado
Juan P. Jaén Moltés,
6 meses.

Avisos.

GACETA OFICIAL.

En la Tesorería General de la República se aceptan suscripciones á este periódico órgano oficial del Gobierno de la República, bjo las siguientes bases de pago anticipado:

Por un año..... B. 4.00
Por seis meses..... 2.00
Por tres meses..... 1.00

Se repartirá á domicilio á los suscriptores de la capital, el mismo día de su salida.

AVISO OFICIAL.

En la Tesorería General de la República queda de venta al precio de sesenta centavos el ejemplar, el folleto titulado "Instrucciones sobre Minas".

Panamá, Enero 30 de 1906.

El Tesorero General de la República,

CARLOS ICASA.

AVISO.

Se pone en conocimiento de las autoridades públicas del orden político y judicial que el agente Wladimir Matheus, vecino del H. Sexto, se fijó de la carretera de Sixto el día diez y ocho de Mayo del año pasado.

FILIACIÓN.

No ha podido consagrarse.

Se advierte á los panameños, con sus suscripciones que se publican en el Código Judicial, el orden que impone la autoridad judicial en el manejo de los asuntos de filiación se procede á su orden.

Y Panamá, febrero 1^o de 1906, según el artículo 1.065 del Código Judicial se revierte el presente punto su publicación por la imprenta y librería de Matheus de mil novecientos seis.

El Juez,

ALEJANDRO RODRIGUEZ.
Por el Secretario, el Oficial Mayor encargado de la Secretaría,

U. Sanguillén A.

AVISO.

Prorrógase hasta el dia 20 del presente mes la licencia para el contrabando de tabaco en el Registro Judicial, en segundas y tercera instancias, que se viene otorgando en la Gaceta Oficial, y se establece que se publica en la Gaceta Oficial, en el día 15 de cada mes.

La licencia la de cuatro años libre, pero el contrabando se regula la facultad de depurar en las propuestas que se hagan.

Panamá, Abril 17 de 1906.

El Secretario de Instrucción Pública y Justicia.

M. LASSO DE LA VEGA,

AVISO.

Se pone en conocimiento de las autoridades públicas del orden político y judicial que el acusado Juan María López, vecino del H. Sexto, se fijó de la carretera de Sixto el día diez y ocho de Agosto de mil novecientos cinco.

FILIACIÓN:

No ha podido consagrarse.

Se advierte á los panameños, con sus suscripciones que se publican en el Código Judicial, el orden que impone la autoridad judicial en el manejo de los asuntos de filiación se procede á su orden.

Y para los efectos del artículo 1.065 del Código Judicial se remite el presente para su publicación por la imprenta, el día diez y ocho de mil novecientos seis.

El Juez,

ALEJANDRO RODRIGUEZ.

Por el Secretario, el Oficial Mayor encargado de la Secretaría,

U. Sanguillén A.

AVISO AL PÚBLICO

Que desde la presente fecha han sido depositados en poder del señor Juan de B. Remón, los siguientes animales:

Una vaca con las siguientes marcas á la fuerza:

En el lado derecho 31

En el lado izquierdo 6

Una vaca amarilla con las siguientes marcas á la fuerza:

En el lado derecho N.G

En el lado izquierdo 6

Igualmente queda depositado en poder del señor Juan Patricio Calipolí, un toro amarillo, marcado a la fuerza así:

En el lado izquierdo 11

Quien se crea con derecho á dichos animales, puede hacerlo valer en el término de treinta días, pasados los cuales serán rematados en subasta pública por el señor Tesorero Municipal de este distrito.

Chame, 28 de Febrero de 1906.

El Alcalde,

Olimpo J. SILVA DE LA V.

El Secretario,

Ismael Antadillas.

AVISO.

En la Tesorería General de la República, en esta capital y en las respectivas Administraciones de Hacienda, en las Imprentas de Provincia, se halla de venta, impresa en hojuelas, la ley 88 del 1904 sobre organización judicial, al precio de cincuenta centavos (\$2.50) el ejemplar.

Panamá, 1^o de Enero de 1906.

El Tesorero General de la República.

CARLOS ICASA.

Torre & Hijos.